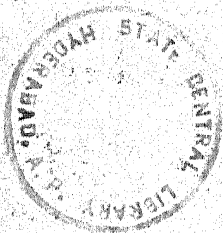


RARE BOOK
NOT TO BE ISSUED

ما شاء الله لا قوة الا بالله



الحمد لله والمنه لله

CHECKED - 1963

كتاب التفتيح

CKED

cked
87

اثبات التراويح

CHECKED 1995

حج الحكيم مولانا مفتي عبد اللطيف صاحب رحاني
بإتمام مفتي سراج الدين احمد رحاني پرنسپل پبلشر

مطبع رحمانیہ مونگیر میں چھپا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ الراشدين
 المهديين وعلی تابعيهم واتباع المجتہدين الی یوم الدین اما بعد خاکسار خیر خواہ انا
محمد علی بن عبد العالی غفر الله له ولوالديه بھالی مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرتا
 کہ اس زمانہ میں بسبب قرب قیامت کے احیاء سنت نبوی کا نام و نشان اٹھ گیا۔
 اور اتباع سیرت صحابہ کا اثر تک باقی نہ رہا۔ علما کا یہ حال ہے کہ ضروریات دینی کو ترک
 کرتے ہیں رات دن بحث لایعنی پر مارتے ہیں اور پھر اس پر بھی اکتفا نہیں کرتے بلکہ سنت
 پر وجہ کافیت بنا دیا جاتا ہے۔ جب خواص کی یہ حالت ہو تو عوام کی کیا
 شکایت افسوس صد افسوس۔ ایک وہ لوگ تھے جنھوں نے اشاعت سنت میں
 کس قدر عرق ریزی کی اور جانفشانی اٹھائی اور ایک یہ ہیں کہ اسکے مثیل پرستوں میں
 چنانچہ آجکل یہ امر ظہور میں آیا کہ نماز تراویح جیسے بارہ سو برس کو تمام اہل سنت و جماعت
 پڑھتے آئے ہیں اور شرف اور غر با اس سنت کا رواج رہا اس زمانہ کے بعض علما نے یہ
 چاہا کہ اس کو ترک کرنا چاہیے اگرچہ انھوں نے اس کے ترک پر فتویٰ نہیں دیا مگر اس

قدر کیا کہ اُس کی عظمت اور تاکد کو عوام کی نگاہوں سے گرا دیا فقط اتنی بات کہ مگر کہ
 تراویح ایک امر مستحب ہے کچھ سنت نہیں اور اُس پر عمرہ اس قدر تو ہوا کہ بعض جاہلوں نے
 بیس رکعت چھوڑ کر آٹھ پڑھنا شروع کیں اور وہ آٹھ پڑھنے کا بھی سبب یہ کہ اُس کے
 ذہن میں وہ آٹھ رکعت سنت ہو گئی ہیں یہ اُنھیں معلوم نہیں کہ بعض علماء نے یہ
 بڑا احسان کیا کہ بالکل بوجہ ہمارے سر سے اٹھا دیا یعنی فرما دیا کہ جیسے بیس رکعت سنت
 نہیں ویسا ہی آٹھ بھی سنت نہیں اور کیونکر نہوتا اس زمانہ میں طبعیت امور شرعیہ کے
 چھوڑنے کے لئے نہایت حیلہ جوہن اُن کے ترک کے لئے استحباب بھی حیلہ ہے جب
 کسی امر مستحب کے کرنے کو کہو تو جواب دیتے ہیں کہ مستحب تو بہت ہے امور ہیں ہم دیکھ
 ہو سکتے ہیں فرض و سنت ادا ہو جائے تو بھی غنیمت ہے جب حال میں نے دیکھا تو غم
 بالآخر ہوا کہ اس سنت سینہ کے اثبات میں کوئی رسالہ تحریر کروں مگر عدم تمیز اسباب
 اور خوف مجادلین مانع ہوتا تھا اور محض سکوت بھی مناسب نہ تھا جس قدر اسباب ہم
 پہنچا اُسی پر کفای طالب حق کے لئے اسی قدر کافی ہے اور ناحق کوشش کے لئے کس قدر
 بھی کافی نہیں لہذا یہ رسالہ تحریر کیا اور غایۃ التبیح فی اثبات التراویح اس کا نام
 رکھا اور تین فصلوں میں تقسیم کیا فصل اول در بیان معنی سنت لغت میں
 سنت کے معنی مطلق طریقہ اور عادت کے ہیں خواہ نیک ہو یا بد ہو اور مستحب کے معنی
 محبوب اور مرغوب کے ہیں اور شرع میں طریقہ حسنہ مسلوک فی الدین کو کہتے ہیں مگر وہ
 طریقہ فرض واجب نہوا اور اوس کی دو قسمیں ہیں ایک سنت ہو کہ اُس سنت میں
 بھی کہتے ہیں دوسری مستحب کہ اُسے سنت زائدہ اور مندوب بھی کہتے ہیں خفیہ کے
 نزدیک یہ تعریف عام ہے فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ و انوار
 شامل ہے اور طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و انوار منقسم ہیں طرف سنت
 ہو کہ اُس سنت زائدہ کے اب کتب اصول اور فقہ سے اسکے شواہد نقل کی جاتے ہیں

تبيين شرح حسامی بن هو قوله السنة الطريقة المسلوكة في الدين اعلم
 ان السنة في اللغة هي الطريقة المطلقة حسنة كانت او سيئة (الى ان
 قال) وفي عرف الشرع يراد بها طريقة الدين اما للرسول عليه السلام او
 بالصحابة حتى يقال سنة الرسول صلعم او سنة الخلفاء الراشدين ولا
 يختص مطلق السنة بسنة الرسول صلعم خلافا للشافعي قال القاضي ابو نعيم
 ويحتمل ان لم يبلغه استعمال السلف اطلاق السنة على طريقتهما
 العمريين والصحابة لانه كان بعد ابي حنيفة بقرنين او بقرن قوله وحكمه
 ان يطالب المرء باقامتهما ويعاقب على تركهما لانه لا يخلوا ما ان يكون
 طريقة الرسول عليه السلام والصحابة وكل واحد من الطريقين
 امرنا باحيائها ونهينا عن اماتهما انتهى اس عبارت هو مثل انشاب نيم روز که
 روشن ہے کہ مطرح طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنت مؤکدہ ہوتا ہوا سی
 طرح طریقہ صحابہ بھی سنت مؤکدہ ہوتا ہے اور جیسے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سوائے مطالبہ ہوا اور تارک اسکا معاتب و لیساہی سنت صحابہ سے بھی مطالبہ
 اور تارک اسکا معاتب **شرح تحریر مولانا بحر العلوم** میں ہوا اما السنۃ
 فی الطريقة الدینیۃ منہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدین
 ابی بکر وعمر وعثمان وعلی رضوان اللہ علیہم اوبعضہم المقصود انہا
 الطريقة المستقرۃ التي لم تترك الا احيانا وليست بالوجوب وهي
 منقسمة الى قسمين الاول سنة الهدى وهي السنة التي واظب عليها
 النبي صلی اللہ علیہ وسلم من حيث العبادة وحكمها ان تاركها بلا عذر
 مفضل ملوہ ومحروم الشفاعۃ فی العقیۃ **وهو كالادان** والجماعة وانت تعلم
 ان مواظبة النبي صلعم على الادان لم تثبت فينبغي ان يراد اعم من ان يكون

الطريقة المستقرة في الدين من صلى الله عليه وسلم بان باشرفا ولا بان
 استمر الناس عليها باذن صلى الله عليه وسلم او باذن الخلفاء انتهى
 مؤلفنا کی تحریر سے ظاہر ہوا کہ مواظبت باذن خلفا موجب سنت پر اور جب مواظبت
 بالاذن موجب سنت ہوئی تو مواظبت بنفسہ بطریق اولیٰ موجب ہوگی اور یہ بھی معلوم
 ہوا کہ جو تعریف سنت میں فقط ما و اطاب علیہ النبی صلعم پر اکتفا کرتے ہیں انکی غرض
 مواظبت سے عام ہو خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا مواظبت
 خلفائے راشدین مؤلف نے یہاں بالاذن اصول شاشی میں ہر دو السنۃ عبثا
 عن الطريقة السلوکیۃ المرضیۃ فی باب الدین سواء کانت من رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم او من اصحابہ قال علیہ السلام علیکم بسنتی وسنة
 الخلفاء الراشدين من بعدی عضوا علیہا بالنواجذ وحکمہا ان یطاع
 المرء باحیائها ولستحق المکامة بتركها الا ان یترکها بعد ذمها انتہی
 تحقیق شرح حسامی میں ہر السنۃ لغۃ الطریقہ مرضیۃ او غیر مرضیۃ
 وہی فی الشریعۃ اسم للطریقۃ الحسنۃ السلوکیۃ فی الدین من غیر
 افتراض ولا وجوب کما اشار الشیخ فی بیان الحکم سواء سلکھا الرسول
 علیہ السلام او غیرہ ممن ہو علم فی الدین وحکمہا کذا قال شمس الامۃ
 ای حکم السنۃ ہو لا اتباع فقد ثبت بالدلیل ان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم متبع فیما سلا من طریق الدین وکذا الصحابہ تہ
 بعد لانہا طریقۃ امرنا باحیائها لقول تعالیٰ لقد کان فیہم اسوۃ حسنۃ
 ولقولہ عز اسعۃ و ما اتکم الرسول فخذوہ و ما نہکم عنہ فانہو و لقولہ
 علیہ السلام علیکم بسنتی الخ و الاحیاء فی الفعل فترک الفعل لیتوجب

لکھ کر تعریف سنت میں مواظبت کو خاص کر کے ہر اس امر اور عام کی مواظبت خلفا کو شامل کیا
 بعد از ان کہ ہر دو السنۃ عبثا

الملائمة أى الملائمة فى الدنيا وحرمان الشفاعة فى الآخرة وذكر أبو اليسر
 وأما حكم السنة فهو أن كل فعل وأطرب عليه الرسول صلى الله عليه وسلم
 مثل التشهد فى الصلوة والسنن الرواتب يندب إلى تحصيله ويأمر
 على تركه مع حقوق اسم يسير وكل فعل لم يؤطّب عليه رسول الله عليه
 السلام بل تركه فى حالة كالظاهرة لكل صلوة وتكرار الغسل فى أعضاء
 الوضوء والترتيب فى الوضوء فإنه يندب إلى تحصيله لكن لا يأمر
 على تركه ولا يلحق بتركه وزر أما التراويح فى رمضان فإنها سنة الصفا
 رضى الله عنهم اذ لم يؤطّب عليها الرسول صلى الله عليه وسلم بل واطّب
 عليها الصحابة رضى الله عنهم وهى مما يندب إلى تحصيله ويأمر على
 تركه ولكنها دون ما واطّب عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فإن
 سنة النبى صلعم أقوى من سنة الصحابة رضوان الله عليهم قال أبو اليسر
 هذا عندنا وأصحاب الشافعى يقولون السنة فعل واطّب عليها النبى
 صلى الله عليه وسلم وأما الفعل الذى واطّب عليه الصحابة فليس بسنة وهو
 على أصلهم مستقيم فانهم لا يرون أقوال الصحابة حجة فلا يرون أفعالهم أيضاً
 سنة وعندنا أقوالهم حجة فيكون أفعالهم سنة انتهى علامه وغيره بخارى
 كى تحقيقه يظهر ما كانت رسول خدا او طريقه خلفاء وذنون كى اتباع كاهلوا هم هو اور
 تارك فعل رسول الله يا خلفاء لا يلقى ما است هو اور يسي سنت كاهل كاشف زوى
 من هو حكم السنة هو لا اتباع فقد ثبت بالدليل ان رسول الله عليه السلام
 متبع فيما سلك من طريق الدين وكذا الصحابة بعد رضوان الله عنهم وهذا
 لا اتباع الثابت بمطلق السنة خال عن صفة الفرضية والوجوب الا ان يكون
 من اعلام الدين نحو صلوة العيد ولا اذان والصلوة بالجماعة فان ذلك

بمنزلة الواجب علی عابینہ بعد و ذکر ابو الیسر و اما السنۃ فکل فعل و اظہر
علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل التشہد فی الصلوۃ و السنن
الرواتب حکمہا انہ یندب الی تحصیلہا ویلزم علی ترکہا مع لحوق التیسیر
و کل فعل لم یؤاظب علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل ترک فی حالہ
کما اظہر فی کل صلوۃ و تکرار الغسل فی اعضاء الوضوء و الترتیب فی الوضوء فانہ
یندب الی تحصیلہ ولا کن لا یلزم علی ترکہ ولا یلحقہ بترکہ و اما الترائد
فی رمضان فانہا سنۃ الصحابۃ رضی اللہ عنہم اذ لم یؤاظب علیہا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم بل و اظہر علیہا الصحابۃ رضی اللہ عنہم و ہی مما یندب
الی تحصیلہ ویلزم علی ترکہ و لکن فادون ما و اظہر علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فان سنۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقوی من سنۃ الصحابۃ الخ انتہی
کشف بزوی اور تحقیق شرح حسامی سوظاہر ہوا کہ امام ابو الیسر کے نزدیک مؤاظبت
صحابہ موجب سنیت ہے اگرچہ اس کا تا کہ کم ہو سنت رسول اللہ سے اور تارک اس کا گنہگار ہے
کیونکہ تارک سنت صحابہ کو مستحق ملامت قرار دیا اور ظاہر ہے کہ بدون ارتکاب معصیت
ہرگز قابل ملامت نہیں ہو سکتا چنانچہ خود ہی امام موصوف نے تصریح کر دی ہے پس ان
تصریحات سوظاہر اور مہیا ہوا کہ علماء اصول کے نزدیک فعل رسول اللہ اور فعل صحابہ دونوں
مسنون ہیں اور تارک سنت رسول اللہ یا طریقہ صحابہ دونوں آثم و گنہگار ہیں اور تعجب ہے
ان خفیہ سے کہ تارک سنت صحابہ کو آثم نہیں کہتے باوجودیکہ تقلید صحابہ محققین خفیہ کے نزدیک
واجب ہے تحقیق شرح حسامی میں ہے لا خلاف ان مذهب صحابی اماما کا ان
او حکما او مفتیاً لیسر حجة علی صحابی اخر انما الخلاف فی کون حجة علی التابعین
ومن بعدهم من المجتہدین فقال ابو سعید البرہمی و ابو بکر الازہری فی بعض
الروایات جماعۃ من اصحابنا انہ حجة و تقلید واجب بترك بقولہ

بمذہبہ القیاس وهو مختار الشیخین والی الیسر المصنف وهو مذہب
مالک واحد بن جنبل فی احد الروایتین والشافعی فی قول القدیر انتہی
توضیح میں ہر فصل فی تقلید الصحابیٰ مجیب جماعاً فیما شاع فسکتوا مسلمین ولا
يجب اجماعاً فیما ثبت الخلاف بینہم واختلف فی غیرہا وهو ما لم یعلم اتفاقہم
ولا اختلافہم انتہی الحاصل جب تحقیق وجوب تقلید صحابہ کے قائل ہیں تو پھر تاک
سنت صحابہ کیونکر گنہگار نہ ہوگا اس امر میں صاحب مدار بھی ہمارے موافق ہیں کہ ائمہ میں
حنفیہ کے نزدیک موافقت خلفاء موجب سنت ہے چنانچہ امداد السنۃ کے صفحہ ۵۷ سے
ظاہر ہے احمدیہ علیٰ ذلک اور فقہائے حنفیہ کی تعبیرات تعریف سنت میں مختلف ہیں
اور بالفاظ عدیدہ بیان مطلب کرتے ہیں اور اگر تامل اور فکر کیا جائے تو باعتبار امر
متنزع فیہ کے ماہصل سب کا واحد معلوم ہوتا ہے اور بسبب اختلاف اغراض اور طرح
انظار کے تعبیرات مختلف ہیں بعض میں فعل صحابہ کے سنت ہونی کی تصریح ہے اور بعض
میں اطلاق ہے نہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح اور نہ فعل صحابہ کا بیان اور
بعض میں ظاہر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص ہے اور محققین نے اس تعبیر کو
ناقص قرار دیا ہے اب یہاں چند تعبیریں بطور نظام کے بیان ہوتی ہیں۔ از الجملہ
ما قال العلامة الشامی فی حاشیۃ علی الدر المختار وہو ہذا ولا تمنع الثلاث ان کان ما
واطب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدون من بعدہ
فسنة ولا فمندیوب وفعل والسنة نوعان سنة الهدی وقترکھا اوجب
اسماء وکرامة کالجماعة ولا اذان ونحوہما وسنة الزوائد وترکھا لا اوجب
ذلک الخ وقلل البیضا فی کتاب الصوم قد صنفنا فی بحث سنن البوضو تحقیق الفرق
بین السنة والمندیوب ان السنة ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم

لہ حدیث اسکی ہے جس پر خلفاء موافقت فرمائی ہو اسکا اصولین حنفیہ البتہ سنت کہتی ہیں لیکن فقہاء حنفیہ اسکو
سنت نہیں سمجھتے۔ انتہی ۱۲

او خلفاء من بعده وہی قسماً سنۃ الہدیٰ و سنۃ الزائد انتہی ملخصاً
 جس شخص کو ادنیٰ ماسکے بھی علم سے ہو وہ خوب جان لیگا کہ صاحب المختار نے فعل
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ دونوں کو منقسم کیا ہر طرف سنت اللہ اور
 سنت مؤکدہ کے کیونکہ مطلق مواظبت کہ شامل ہر مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اور مواظبت خلفاء کو سنت قرار دیا اور پھر سنت معروف باللام لا کر اسی سنت
 کی تقسیم کی طرف سنت مؤکدہ اور زائدہ کے **وَالْإِضْطِافُ فِي السَّيِّئِ الْوَبَاحِ** ہی فی الشرع
 ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم واطب علیہ واحد من اصحابہ
وَيُوجِبُ الْعَبْدُ عَلَى اتِّبَانِهِ وَيَلْزَمُ تَارِكُهَا وہی يتناول القولی والفعلی انتہی
وَالْإِضْطِافُ فِي الْجَوْهَرَةِ النِّيرَةِ السَّنَةِ فِي اللَّغَةِ ہی الطريقة سواء كانت مرضية
 او غير مرضية وفي الشرع عبارة عما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 واطب علیہ واحد من الصحابة ويوجب العبد على اتِّبَانِهَا وَيَلْزَمُ عَلَى
 تَرْكِهَا وَيَتَنَاوَلُ الْقَوْلِي وَالْفَعْلِي انتہی اس تعریف سے بھی ظاہر ہے کہ مواظبت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مواظبت صحابہ دونوں موجب سنیت ہیں ماہرین میں
 پوشیدہ نہیں ہے کہ صاحب السراج اور صاحب جوہرہ نیرہ کے قول ہر مواظبت اللہ
 کا بھی سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ مولانا بجز العلوم نے تصریح کی ہے
وَالْإِضْطِافُ فِي الْإِضْطِافِ السَّنَةِ ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی
 وجه العبادۃ مع التَّزَكُّ فِي الْمَجْمَلَةِ هُوَ الْمَشْهُورُ فِي حَدِّهَا الْمُسْطَوْرُ فِي الْكُتُبِ
 وفيه قصور لأن ما واطب علیہا الخلفاء الراشدون أيضاً من السنۃ
 الا تری الی ما قالہ صاحب الہدایۃ فی التراویح ولا صحاحہا سنۃ لانه

ملکہ اور معرین کے کلام میں اور اس میں اتنا فرق ہے کہ اور مواظبت کو سنت مؤکدہ سے خاص کر ملکہ
 ہیں اور صاحب رد المحتار خاص نہیں کرتے بلکہ مؤکدہ اور غیر مؤکدہ دونوں مواظبت شرط کرتے ہیں اور پھر
 دونوں فرق اس طرح کرتے ہیں کہ مؤکدہ شعاعوں میں ہے اور غیر مؤکدہ ایسے نہیں ۱۲ منہ ملکہ کیونکہ ملتے ہیں
 کہ مواظبت شامل ہر قولی اور فعلی دونوں کو اور مواظبت قولی بعینہ مواظبت بلاذن ہے یا اسکا ایک فرد ۱۲ منہ

واطب علیہا الخلفاء الراشدون انتہی اور یہ بات بھی دریافت کر لینا
 چاہئے کہ مواظبت عام ہر حکم ہو یا حقیقتہ فی الدار المختار الشری فی الموکلة المواظبة
 مع ترک ولو حکماً انتہی و فی رد المختار المراح ایضاً المواظبة ولو حکماً التذ
 التراویح فانه صلی اللہ علیہ وسلم یبئن العذر فی التخیف عنہا وھو
 خوف ان تفرض علینا انتہی و ہذا فی الخطاوی اور مواظبت اور وکی باذن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور باذن خلفا اسی مواظبت حکمی بن دخل ہر از اجماع
 ما قال صاحب تصویر التنویر ویرید بالسنة المہدی ہنا فعلا غیر فرض و
 غیر مختص بالنبی فعلہ ہوا و الخلفاء الراشدون او امریہ او قرطاعیہ
 قریبہ و لم یمنسح ولا یترک بالاجماع و بغیر الموکلة ما فعلہ مرتہ و ترکوی
 اخری انتہی از اجماع ما قال صاحب الفصیحۃ ناقلاً عن البیضا السنۃ سنتان
 سنة النبی و سنة الصحابة فسنة الرسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ھی الطریقة
 الی واطب علیہا کرکعتی الفجر و سنة الصحابة الطریقة الی واطبوا علیہا
 کالجماعة فی التراویح فی سنة عمر فانه واطب علیہا و تابعہ الصحابة انتہی
 فی التاتارخانیۃ السنۃ سنتان سنة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم و سنة
 اصحابہ سنة الرسول ھی الطریقة الی سلمکما رسول صلی اللہ علیہ وسلم و
 واطبوا کرکعتی الفجر و الامر قبل الظهر و اشباہا و سنة الصحابة رضوان اللہ
 تعالیٰ علیہم ھی الطریقة الی سلمکما الصحابة و واطبوا علیہا کالتراویح فانه سنة

لہ خطاوی اور تاخانیہ میں الزم قد مکرکہ کی نہیں لکھی مگر انی نال میں عبارت و ظاہر ہوتا ہے کہ ان دونوں کتابوں
 میں سنت مکرکہ کی تقسیم اور تعریف ہو کیونکہ تعریف میں مواظبت کو اخذ کیا ہے اور مثال ہی وہی کہ اتفاقاً
 سنت مکرکہ ہی دو قرینہ یا دو از بند کہہ رہی ہیں کہ بیان تقسیم اور تعریف سنت مکرکہ کی کیونکہ مواظبت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم عند الجموع اور سنت فوجو اتفاقاً سنت مکرکہ ہر اس شی میں قولا محال نہ کیا ہے مگر صرف سنت
 مکرکہ کو بیان کیا ہے یہی شی ثانی و ثانی ہی اسی قرینہ سے سنت مکرکہ مراد ہوگی ورنہ عبارت لغوا و بطل ہو جائیگی
 علاوہ اس کے محیط سے سنت صحابہ کی مثال طاعت تراویح بیان کی ہو اور تاخانیہ میں اسی مثال تراویح و ذکر واد
 ان دونوں کتابوں میں مکرکہ ہونا ان دونوں کتابوں میں مکرکہ ہے ۱۲

عشر لان عمر و اطب علیہا شرح الطحاوی انتهى **از انجملہ** مافی خلاصۃ الفتاوی
 السنۃ ما و اطب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم اوصحابہ **از انجملہ**
 ما قال الطحاوی فی حاشیہ مراقی الفلاح والسنۃ عند الخنفیۃ ما فعلہ صلی اللہ
 علیہ وسلم علی ما تقدم او صحیحہ قال فی السراج ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم واحد من صحابہ امر علیہ السلام باقتباعہ بقولہ علیہ السلام
 علیکم بسنتی و سنۃ الخلفاء الراشدين من بعدی وقولہ علیہ السلام
 اصحابی کالجورہ یا یھما اقتدیتما ھتدیتما انتهى **از انجملہ** ما قال فی
 فتح الغفار و ہونہا انہا الطریقۃ السلوک فی الدین من غیر لزوم علی سبیل
 المواظبۃ انتهى **از انجملہ** ما قال صاحب البیوض السنۃ سنتان اخذ ما
 ھدی و ترکھا لا یاس بہ کالسنۃ التی لم یواطب علیہا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و سنۃ اخذ ما ھدی و ترکھا ضلالۃ کالاذن
 واکلامۃ انتهى **از انجملہ** ما قال فی نہر الفائق فی خایۃ البیان ھو ما فی فعلہ
 ثواب و فی ترکہ عتاب لا عقاب و ایدہ بعض المتأخرین بانہ للمعنی المناہ
 للمقام انتهى و ہذا قال العینی فی نوحۃ السلوک **از انجملہ** ما قال صاحب الدر المختار ما قال
 عن شمنی و عرفہا الشمنی بما ثبت بقولہ علیہ السلام او یفعل و لیس یوجب
 ولا مستحب انتهى شمنی کی تعریف بھی فعل خلفا کو شامل ہو کیونکہ فعل خلفا ثابت بقول
 رسول اللہ ہے اسوجہ سے صاحب المختار نے تراویح کی نسبت ہوکر ہونکی دلیل ہوا
 خلفا بیان کی ہے یہاں تک وہ تعبیر بن بیان ہوئیں جس میں فعل صحابہ کی سنت ہونکی
 تصریح ہو یا مطلق میں کسی کے فعل کی تصریح نہیں مگر یہ کسی سے مفہوم نہیں ہوتا کہ فعل صحابہ
 سنت نہیں اور سنت ہوکر ہونا مخصوص ہو مواظبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
از انجملہ ما قال صدر الشیعۃ فی شرح الوقایہ السنۃ ما و اطب علیہ النبی صلی اللہ

علیہ وسلم مع الترتک احیاناً فانما كانت المواظبة علی سبیل العبادۃ فسن الترتک
 وانما كانت علی سبیل العبادۃ فسن الترتک وانما انتہی از انجملہ ما قال صاحب البحر
 والذي ظهر للعبد الضعیف ان السنة ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم لکن انما كانت لا مع الترتک فی دلیل السنة المؤکدة وانما كانت مع
 الترتک احیاناً فی دلیل غیر المؤکدة وانما اقترنت بالانکار علی من لم
 یفعلہ فی دلیل الوجوب انتہی تہی دون تعین ہن جن کی سند سے صاحب اماد
 فرماتے ہیں کہ مواظبت خلفا کو کسی فعل کو سنت مؤکدة کہنا خلاف ضابطہ فقہاء
 مکرمین کتاہوں کہ اول تو اکثر تعییر وں کو چھوڑ دینا اور اقل قلیل پر حکم کلیہ کر دینا بہت
 انصاف و بعید ہے دوسرے اس تعریف کا حال سنئے کہ بوجہ چند اسمین کلام ہوا اولاً
 اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف فعل صحابہ کو شامل نہیں ہے جب بھی ہم بحث نہیں ہو سکتی
 کیونکہ فقہاء اور اصولیین نے خود اس تعریف کو ناقص ٹھہرایا ہے چنانچہ ایضاح سے معلوم
 ہوا اور اسی تعریف کو صاحب تقریر نے لکھا ہے ولا ینفی عدم شمولہ لجمیع المستوفین
 اور اسی تعریف پر شیخ عمر بن نجیم نے نزاعائق میں بڑی دھوم دہام سے اعتراض کئے
 ہیں بخلاف ان کے ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ یہ تعریف مواظبت خلفا کو شامل نہیں ہے حالانکہ
 ضرور مواظبت خلفا کو شامل کرنا عبارتہ کہذا و فی نسخہ القدرین ہا واطب علیہ
 صلی اللہ علیہ وسلم مع الترتک احیاناً و فی بحث من وجوہ الاول لیس
 کلما کان کذلک یکون سنة بل لا بد ان یکون علی وجہ العبادۃ کما
 قیدہ فی ایضاح الاصلاح لیخرج ما کان کذلک علی وجہ العادۃ الی
 ان قال الثالث لا بد ان یزاد و ما واطب علیہا الخلفاء الراشدون
 بعدہ لیدخل الترتک اذ قد اطبقوا علی سنتہا مواظبة الخلفاء علیہا
 وما فی السراج ہی ما فعلہ علیہ الصلوۃ والسلام و احد من صحابہ

فتعریف لفظی السنۃ والکلام فی المؤکدۃ انتہی مقام انصاف ہے کہ جب صاحب
تقریر نے اس تعریف پر محجلاً نقض کیا اور صاحب ایضاح اور صاحب نہر نے صراحت کی
دی کہ یہ تعریف ناقص ہے مواظبت خلفا کو شامل نہیں بھری کوئی شخص اس تعریف کو مستحکم
ٹھہرا کر کہہ سکتا ہے کہ مواظبت خلفا موجب سنت نہیں ہوتی یہ امر بھی دریافت کر لینا
چاہئے کہ صاحب نہر الفائق صاف لکھتا ہے کہ مواظبت خلفا موجب سنت مؤکدہ
ہو نیکی اس لئے کہ صاحب سراج کی تعریف کو کہتا ہے کہ یہ تعریف مطلق سنت کی ہے
اور بحث ہو رہی ہے سنت مؤکدہ کی تعریف میں یعنی فتح القدر میں تعریف سنت
مؤکدہ کی ہے اور اسی تعریف میں مواظبت خلفا کی قید لگانا ضروری تاکہ سنت مؤکدہ
کی تعریف جامع ہو جائے اور صاحب سراج نے خاص سنت مؤکدہ کی تعریف نہیں کی
بلکہ مطلق سنت کی تعریف کی ہے کہ سنت مؤکدہ اور سنت زائدہ دونوں کو شامل ہے
کیونکہ مطلق فعل نبی اور فعل صحابہ کو اخذ کیا ہے اور ظاہر ہے کہ مطلق فعل عام ہے مواظبت
سے حاصل کلام یہ ہے کہ صاحب سراج کی تعریف اگرچہ فعل صحابہ کو شامل ہے مگر داخل فیہ
خارج ہے کیونکہ ہماری گفتگو خاص سنت مؤکدہ میں ہے اور یہ مطلق سنت کی تعریف ہے
ثانیاً اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف صحیح ہے اور کچھ اس میں کلام نہیں تو یہ مسلم نہیں کہ
یہ تعریف مطلق سنت کی ہے بلکہ خاص سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف
ہے چنانچہ عینی شرح ہدایہ سے مفہوم ہوتا ہے اس لئے کہ شارح موصوف نے فاضل
اترازی سے تعریف نقل کر کے اس پر دو اعتراض نقل کئے ہیں اعتراض ثانی کا محصل یہ
ہے کہ فاضل مذکور کی تعریف مانع نہیں ہے کیونکہ اس تعریف میں سنت غیر نبی بھی داخل
ہو گئی اور یہی اعتراض فاضل اکمل کی تعریف پر کیا ہے و عبارتہ ۱۲ الثانی ان تعریفاً هذا
یدخل فیہ سنۃ غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم فان سنۃ الحسن بن
الاشک فی فعلہا ثواب وفی ترکہا عقاب لانا اصلنا بالافتداء بہا

تقریر صاحب
ایضاح اور صاحب
نہر نے صراحت کی
دی کہ یہ تعریف
ناقص ہے

لقوله عليه السلام اقتدوا بالذين من بعدي اه فاذا اقتداهما ما صور به
يكون واجبا وتارة الواجب يستحق العقاب والعتاب واما تعريف الاكمل فلا بد
غير مانع لتناول سنة غير النبي صلى الله عليه وسلم او ربي باتمام ابو اليسر
كلام مستنبط هولي هي باتنك بيان کیا گیا جو کچھ کہ علمائے اس تعریف پر رد و قدح
کی جواب یہ حقیر کہتا ہے کہ اگر یہ تعریف خاص سنت نبوی قرار دی جائے اور سنت صحابہ اس سے
خارج رہے تو کچھ قباحت نہیں اور اس امر کو صاحب مدار الغوی بھی تسلیم کرتے ہیں اور صفحہ ۳۵
میں تحریر فرماتے ہیں اگر مقسم خاص سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے تو سنت غیر نبی صلی اللہ علیہ
وسلم خارج از قسمین ہے چنانچہ اسی طرف مشیر ہی یہ کلام صاحب تلویح کا والنفل دون الزوا
لانہما صارت طریقتہ مسلوک فی الدین و سینۃ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم بخلاف
النفل انتہی کیونکہ اگر مقسم عام ہوتا تو سنت غیر نبی بھی سنت رائدہ ہوتی اور اس کی سیرۃ
للنبی ہونا متصو نہیں انتہی مگر اس سے یہ بات لازم نہ آویگی کہ کوئی فعل صحابہ سنت ہو کہ نہ ہو
کیونکہ سنت صحابہ سے یہاں بحث ہی نہیں اور یہ امر کچھ بعید نہیں کہ فقہانے خاص سنت نبوی
کی تعریف کی ہو اس وجہ سے کہ صحابہ کرام سے بہت قلیل امور ثابت ہوں گے کہ وہ حضرت سے ثابت
نہوں چونکہ اس سنت کا وجود اقل قلیل ہے تو فقہاء کا ترک کرنا گنجائش رکھتا ہے اور جنہوں نے سنت
صحابہ کی قید رائی کی ہے او کی غرض تعریف طلاق سنت ہے اور اگر یہ تعریف عام کی جائے تو بھی
ممکن ہے یعنی اگر کہا جائے کہ یہ تعریف مواظبت صحابہ کو شامل ہے تو کچھ بعید نہیں کیونکہ سنت
خلفاء راشدین مقتضا کلام سید الانام علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بستی و سنتہ الخلفاء
الراشدین من بعدی اور فقہاء ہی اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر کی سنت نبوی کے
حکم میں ہے چنانچہ قدوة المحققین مولوی بشیر الدین صاحب نے غایۃ الکلام کے صفحہ ۱۳۹ میں ذیل
ثالث جمعہ کو سنت خلیفہ ثلاث قرار دیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل حکما ٹھہرایا ہے
اور اس کی وجہ اس طرح بیان کی ہے۔ زیر کہ سنت خلفاء در حکم سنت حضرت علیہ الصلوۃ و التحیۃ

بیان غیبت قریف
سنت جو نظام ہو جائے
سہل العمل اللہ
علیہ وسلم کی غائی ہے

است بموجب منطوق علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین انتہی اور کتب اصول میں بھی یہ امر
 مصرح ہے مسلم میں یہ قول الصحابی مما یملک فیہ الراۃ ملحق بالسنة لغیرہ
 لا مثله الی ان قال وفيما لا یدرک بالراۃ فعند الصحابنا اتفاقاً۔
 انتہی جب یہ امر ٹھہر کہ اصل میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سنت ہے
 اور طریقہ صحابہ کرام ملحق بالسنتہ ہے تو فقہانے اس نظر سے فعل صحابہ کی تصریح نہیں کی
 کیونکہ جب شئی ثابت ہوگی تو مع اپنے لواحق کے ثابت ہوگی اصل کا بیان کرنا
 کافی ہے لواحق کا ذکر کچھ ضرور نہیں خصوصاً اُس وقت کہ لواحق کا وجود بہت ہی کم
 پایا جائے اور ان فقہاء کے کلام سے تو اس دعویٰ کی نہایت تصدیق ہوتی ہے
 جو تعریف سنت میں ظاہر مواظبت کو خاص کرتے ہیں اور تراویح میں مواظبت
 خلفاء کو دلیل سنت قرار دیتے ہیں چنانچہ صاحب شرح وقایہ نے تعریف سنت میں
 مواظبت کو خاص کیا ہے اور بحث تراویح میں لکھا ہے وانما کانت تراویح سنة
 لانه واطب علیہا الخلفاء الراشدون انتہی اور صاحب جامع الرموز نے
 بھی ایسا ہی کیا ہے فائدہ بعض کتابوں میں تراویح کی سنت ہونیکو اصح کہا ہے چنانچہ
 منحة السلوک میں ہے ولا صحابہا سنة مؤکدة لمواظبة الخلفاء
 الراشدین اور ہدایہ میں ہے ولا صحابہا سنة لانه واطب علیہا
 الخلفاء الراشدون ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقابل اسکا صحیح ہو مگر
 خیال کرنا چاہئے بلکہ یہاں لفظ اصح بمعنی صحیح ہے مقابل صحیح کے نہیں اور فقہاء تفریح
 کرتے ہیں کہ صحیح اور اصح دونوں ایک معنی میں آتے ہیں چنانچہ فیصیحہ میں لکھا ہے
 فی المصبرات قول الفقہاء وهو الاصح وهو الصحیح وهو المعتمد علیہ الی
 غیر ذلک من العبارات کلہا بمعنی واحد اور اسی وجہ سے بعض فقہانے اس
 لفظ اصح کی جگہ لفظ صحیح لکھا ہے فی جامع الرموز التراویح علی الصحیح سنة

مؤكدہ انتہی فی غنیۃ المستملی وھی سنۃ مؤکدہ فی الصحیحہ انتہی و فی
 خزانۃ المفتین التراویح سنۃ مؤکدہ للرجال والنساء وھو الصحیحہ انتہی
 و فی خزانۃ الفتاوی التراویح سنۃ ھو الصحیحہ من المذہب انتہی و فی
 العینی ان التراویح سنۃ لا یجوز ترکھا وقال الشہید ھو الصحیحہ انتہی
 و فی الکافی التراویح سنۃ فی الصحیحہ من المذہب انتہی اور اگر اصرار کو بغنی صحیح نہ
 لین کے تو اصرار کہنا صحیح نہ ہوگا کیونکہ صحیح کا مقابل غلط ہی یا ضعیف اور اصرار کا مقابل
 صحیح ہے اصرار اپنے معنی میں رہے تو حاصل معنی ان عبارتوں کے یہ ہوں گے کہ
 تراویح سنت بھی ہے اور مستحب بھی مگر سنت ہونا اصرار ہی حالانکہ اس مقام میں سنت
 اور مستحب کا اجتماع نہیں ہو سکتا ہے اسلئے کہ مستحب اس مقام پر یا تو قسم ہے مطلق
 سنت کا یا خاص سنت مؤکدہ کا اور دو قسم ایک محل پر جمع نہیں ہو سکتے اور
 ظاہر ہے کہ سنت کے مفہوم میں مواظبت معتبر ہے اور مستحب میں عدم مواظبت
 پھر یہ دونوں متنافی ہیں کیسے جمع ہو سکتے ہیں الخحدیدہ کما یشی اقوال اصولیین اور فقہاء
 مواظبت صحابہ کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوا۔

ضمیمہ

اس مقام پر بعض صاحب ایک شک کرتے ہیں اس کا جواب دینا بھی ضروری ہے۔ وہ
 یہ ہے کہ مواظبت خلفائے راشدین کا مفید سنت مؤکدہ ہونا خلاف تحقیق ہے اس وجہ سے کہ
 اگر فرض کیجئے کہ ایک فعل ایسا ہو کہ آپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت نہیں کی لیکن
 رغبت دلائی ہے پس وہ فعل الاحمالہ مستحب ہوگا اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 خلفائے راشدین نے اس مستحب پر یقیناً حدیث احکام الخصال اللہ ادومہا و

اس کے تراویح ہی پر مشیر صاحب القول المنصور میں طبع ہے بعد کئی برس کے داخل کتاب کیا گیا ہے۔ وقت تصنیف
 کے بعد ان کے تراویح میں نہیں گذر تھا بلکہ القول المنصور تصنیف ہی میں نہ تھا تمام ائمہ

و ان فی مواظبت کی پس اگر خلفائے راشدین کی مواظبت و سنت مؤکدہ ہو جائے
 تو ہم بوجہ ہن کہ آیا استحباب باقی رہیگا یا نسخ ہو جائیگا بر تقدیر اول جماع متناہین
 لازم آتا ہو اور بر تقدیر ثانی لازم آئے گا نسخ اور حدوث دلیل شرعی بعد آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے اور یہ دونوں غیر متضاد ہیں انتہی جواب اسکا چند وجوہ ہر اول یہ مسلم نہیں کہ
 مطلق رغبت دلانا مفید استحبیب ہو بلکہ ہو سکتا ہو کہ بعض ترغیب مفید تاکد اور سفیت ہو ممکن
 ہو کہ ایک فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب کسی عذر کے نکلیا ہو اور رغبت بلوغ دلالی
 ہو ایسے فعل کے ترک میں اسارت نہو نیکی کیا وجہ ہے اور اگر کوئی کہے کہ سنت کی تعریف
 یہ فرد خارج ہو تو اسکے ہی جواب دے جائیگے جو پہلے ہم تحریر کر آئے ہیں یعنی یا تو تعریف جماع
 نہ قرار دی جائے یا اس کو مواظبت حکمی کہا جائے وغیر ذالک بہر حال ایسی رغبت کے بعد
 اگر مواظبت خلفائے راشدین ثابت ہو اور اس کو مفید سنت کہا جائے تو معترض کا نقص
 وارد نہوگا اور مواظبت خلفائے طرف اس کی نسبت اسوجہ سے کی گئی کہ وہ رغبت یا اسکی سفیت
 ہم تک نہیں پہنچی یہ جواب اگرچہ عموماً جاری نہو مگر محل متذرع فیہ میں جاری ہو سکتا ہو
 اور غرض اس سے تصور بیان معترض ہو فافہم د و ہم یہ کہ معترض صاحب نے ان دونوں مردوں کے
 غیر متصور ہونے میں توضیح و تلویح کی عبارت کے استدلال کیا ہو حالانکہ انہی کتابوں میں خلاف
 اس کے صریح ہو اور جو عبارت معترض نے نقل کی ہو اس پر صاحب تلویح اعراض کرتے ہیں
 اور ناخ ہونا اجماع کا ثابت کرتے ہیں اور ایک مقام پر قول جمہور کی تاویل کرتے ہیں شاید
 معترض صاحب نے تمام و کمال ملاحظہ نہیں فرمایا صرف مطلب کی بات دیکھ لی ہو اب ناظرین
 ملاحظہ فرمائیں صاحب تلویح ایک اعراض کے جواب میں تحریر کرتے ہیں۔ وجواب ان کے ہیں
 الاجماع حجة ليس مبينة على دليله اى سند بل حجة لذاته كرامة له هذه الكرامة
 واستدامة الاحكام الشرعية انتهي اس کلام سے حدوث دلیل شرعی کا بعد رسول اللہ

لہ کہونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح پر رغبت بلوغ دلالی ہو چنانچہ تاخر احادیث پر پوشیدہ نہیں ہو

صلی اللہ علیہ وسلم صاف ظاہر ہو کہ جو حجت اجماع کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے
 اور اس کو حجت لذاتہ صاحب تلویح کہتے ہیں اور جواز نسخ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 بارے میں صاحب تلویح لکھتے ہیں ذہب فخر الاسلام الی انہ یجوز نسخ الاجماع
 بالاجماع وان کان قطعاً حتی لو اجتمع الصحابة علی حکم ثم اجمعوا علی خلافہ
 جاز واختار عند الجہم ہوا التفصیل علی ما اشار الیہ المص و ہوا ان الاجماع
 القطعی المتفق علیہ لا یجوز تبدیلہ و ہوا المراد بجمع سابق من ان الاجماع
 لا ینسخ ولا ینسخ بہ والمختلف فیہ یجوز تبدیلہ کما اذا جمع القرن الثانی
 علی حکم یروی فی خلاف من الصحابة ثم اجمعوا بہ نفسہم او اجمع من بعدہم
 علی خلافہ فانہ یجوز ان ینتی مدۃ المحکمۃ الثابت بالاجماع فی فوق اللہ تعالیٰ
 اهل الاجماع علی خلافہ وما یقال ان انقطاع الوحی یوجب امتناع النسخ فخصتہ
 بما یتوقف علی الوحی والاجماع لیس كذلك انتہی اس عبارت سے ظاہر ہو کہ نسخ بعد رسول
 ممکن ہو اور جو شبہات اس پر ظاہر وار د ہوتے تھے وہ بھی اس کلام سے مرتفع ہو گئے
 کما لا یخفی اور معترض صاحب تلویح کی عبارت نقل کی ہو اس میں قطع و یرید کو کام فرمایا
 کیونکہ عبارت اول جو منقول ہو وہ اصل میں اس طرح ہو ای بعد النبی علیہ السلام
 لان الاحکام صارت موبدۃ لا لقطاع الوحی ولا یخفی ان ہذا مختص
 بالاحکام المنصوصۃ انتہی جملہ اخیرہ ولا یخفی ان معترض نے حذف کر دیا جس کے
 صاف معترض کا مدعی منقوض تھا اور دوسری عبارت جو منقول ہو والجمہور علی انہ لا ینسخ الخ
 اس کے اول تو علامہ نے فخر الاسلام کا قول جواز نسخ میں نقل کیا ہو اور یہی مختار علامہ معلوم ہوتا
 اور بعد اسکے جمہور کے قول پر اعتراض کیا ہو اس طرح لقائل ان یقول لا نسلم ان الاجماع
 المخالف للنص خطاء الخ الغرض بعد انخصرت مطلقاً نسخ کا غیر متصور ہونا مسلم نہیں بلکہ
 خود معترض کے قول کے خلاف ہو کیونکہ اتمام الحجۃ میں معترض صاحب اس امر کو تسلیم کرتے ہیں

کہ قبول جز یہ اہل کتاب و حضرت عیسیٰ کے وقت میں منسوخ ہو جائیگا اور ایسے ہی مؤلفہ القلوب کے حصہ کا منسوخ ہونا مقروض نے نقل کیا ہے اور اس سے صاحب کلام میرور پر نقض کیا ہے۔ سو ہم حدوتہ دلیل شرعی سے کیا مراد ہے دلیل مستقل یا غیر مستقل بر تقدیر اول لزوم مسلم نہیں اور بر تقدیر ثانی کوئی قبح نہیں معترض صاحب بھی اسے تسلیم کرتے ہیں چنانچہ تمام الحجۃ و ظاہر و تابع کی غیر مستقل ہونے کے لئے یہ ضرور نہیں کہ متبوع کے ہر فرد کے تابع ہو یا کوئی فرد خاص کسی فرد خاص کے تابع ہو بلکہ مطلق کا اتباع کافی ہے اس کے عدم استقلال اور تابع ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اگر دلیل متبوع جسے مستقل مانا گیا ہے اس سے اسکا دلیل ہونا ثابت نہوتا تو فی نفسہ یہ دلیل نہ ہوتی فافہم۔

چہارم یہ کہ اصل میں ناسخ فعل خلفاء راشدین نہیں بلکہ حدیث علیکم بسنتی و سنتہ اخلفاء الراشدین الحدیث و حدیث لرواہ الترمذی و احمد ا قتند و ابوالذین من بعدی ابی بکر و عمر و اس جواب پر معترض صاحب کا یہ نقض کہ اس تقدیر پر لازم آتا ہے کہ اجماع اور قیاس کا ناسخ ہونا بھی درست ہو محض بے اصل ہے کیونکہ اول تو اس لزوم میں قباحت بیان کیجئے اجماع کے ناسخ ہونے کا تو کچھ بیان گذرا اور قیاس کے ناسخ نہ ہونے پر بھی کلام کیا گیا ہے چنانچہ شرح مسلم وغیرہ میں مذکور ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے دوسرے کہ جو اجماع کے ناسخ ہونے کے منکر ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اجماع مخالف کتاب و سنت نہیں ہو سکتا پس جب مخالف نہ ہو تو ناسخ ہونے کی کوئی صورت نہیں نکلتی اور اگر مخالف ہوگا تو دوسری نص پر مبنی ہوگا کہ مجمعین کے نزدیک ناسخ نص اولیٰ ہے کما فی کتب الاصول علاوہ اس کے اجماع کے ناسخ نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کیونکہ معترض صاحب تمام الحجۃ میں تحریر کرتے ہیں (ہو سکتا ہے کہ نفس الامر میں مثبت قطعیت حکم داعی و سند ہو اور اجماع صرف منظر قطعیت ہو) جب اجماع صرف منظر قطعیت ٹھہریگا تو اس کے ناسخ ہونے میں کیا استحالہ لازم آئیگا اور قیاس کا بھی یہی حال ہے کیونکہ قیاس میں ہوگا جہاں نص نیایا جائیگا پس نص سے

تو مخالفت ہوئی ہیں کہ تو تاکہ ناسخ ہو سکے باقی رہا مخالفت قیاس مقدم سو یہ انکی اصطلاح
 میں نسخ نہیں ہے بلکہ کہتے ہیں کہ جب قیاس متاخر کا راجح ہونا ثابت ہو تو قیاس اول
 کا ناسخ ہو گیا اور معلوم ہوا کہ اس سے حکم ثابت تھا پس یہ ثابت تھا تو رفع کس شے کا
 ہو گا چنانچہ تحقیق وغیرہ میں مصرح ہے۔ مخفی فریب کہ منکرین سنت فعل صحابہ کرام اس
 مقام پر بہت بڑا شبہ یہ ہے کہ حدیث مذکور سے سنت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ علیکم السلام
 اور امر واسطے وجوب آتا ہے یا استحباب کے مفید سنت کسی نے نہیں لکھا اس وقت
 اس اعتراض کے جواب میں ہم اس قدر کہتے ہیں کہ اگر اس شک سے مواظبت خلفاء
 راشدین کا سنت ہونا ثابت نہیں ہو گا تو مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
 بھی سنت ہونا ثابت ہو گا اگر کوئی اسے ثابت کرے گا تو انشاء اللہ ہم اسے بھی ثابت
 کر دیں گے اور جس آیت حدیث سے مواظبت رسول اللہ کی سنت پر استدلال کیا گیا ہے
 اس سے ثبوت نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اول استدلال آیت ما اتاكم الرسول فخذوه وما
 نهاكم عنه فانتهوا سے ہے اور اس پر وہی اعتراض ہوتا ہے جو ہمارے استدلال پر کیا گیا ہے
 یعنی خذو صیغہ امر ہے اور امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے یا استحباب اور غرض ثبات سنت ہے
 وہ ثابت ہوئی ہلا وہ اس کے اس آیت سے مواظبت فعلی کا تو وجوب استحباب بھی ثابت نہیں
 ہوتا کیونکہ ما اتاكم کے معنی ما امرکم ہیں فی المسلم المعنی ما امرکم حلقا بلة ما نہا کہ انتہی
 دوسرا استدلال آیت لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ سے ہے یہ بھی مقبول
 ہے کیونکہ اس آیت سے وجوب ناسی اور اقتداء سمجھا جاتا ہے نہ سنت چنانچہ مسلم میں وجوب
 ناسی پر اس آیت سے استدلال کیا ہے اور اسکی فوائج الرحمت میں اس کی تقریر اس طرح کی
 وقد تقر بان مفاد الایۃ ان من کان مودعا باللہ والیوم الاخر لاسوۃ حسنۃ
 و هو یستلزم ان من لیس لہ اسوۃ حسنۃ لیس یومن باللہ والیوم الاخر
 فیکون عدم الاسوۃ ملزوما لعدم الایمان فیکون حل ما فیکون لاسوۃ

لہ بر استدلال اول والستہ اور القول منقول میں مذکور ہیں ہر اس

واجبۃً انتہی تیسرا استدلال اس حدیث سے ہے کہ من تروی سنی لم یزل شفاعتی
 اس سے استدلال کرنا تو عجیب خوش فہمی کیونکہ ایک معنی تو اس کے یہ ہو سکتے ہیں کہ جس نے
 طریقہ اسلام کے طریقہ رسول اللہ سے پیروی کی وہ شفاعت سے محروم ہو اور ظاہر معنی جس میں تکلف
 کی حاجت نہیں ہے یہی معنی ہیں اگر یہ معنی امین جائیں تو آپ کے مدعا کو کیا ربط ہوگا۔ اور
 اگر سنی سے مراد افعال رسول اللہ سے جائیں تو کون سا افعال مراد لئے جائیں گے۔ آیا وہ
 افعال جن کا عدم ترک جب ہو اور ترک ان کا احرام یا مکروہ تحریمی یا وہ افعال جن کا عدم ترک
 مندوب ہے اور ترک ان کا مکروہ اور ترک اولیٰ اگر اول معنی مراد ہیں تو عدم میل شفاعت
 کے کیا معنی کیونکہ اس تقدیر پر ترک سنت کے معنی ترک واجب کے ہوں گے اور ترک
 واجب کو غایۃ الامر گناہ کبیرہ کہنا ہے اور ترک کبیرہ کے لئے یہ وعید نہیں ہو سکتی
 کیونکہ حضرت خود فرماتے ہیں شفاعتی الاصل الکبائر پس جب اول معنی صحیح ہو
 تو معنی ثانی بطریق اولیٰ صحیح ہوں گے اور اگر تاویلات کو دخل دیکر معنی درست بھی کئے گئے
 تو استدلال کے لئے کچھ مفید نہ ہوگا کمالاً بخفی علی من لدہ درایتہ سلیمہ۔

فصل دوم در اثبات سنت تراویح

مخفی نہ ہے کہ نفس تراویح بدلائل علم اصول و باقوان جمہور علماء فحول سنت
 مؤکدہ ہے دلیل اول موافقت صحابہ واضح ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 قیام رمضان یعنی تراویح کے نہایت ترغیب و تحریریں دیا کرتے تھے اور تین یا چار شب
 آپ نے جماعت بھی اسکی صحابہ کے ساتھ پڑھی اور پھر اس خوف سے کہ کہیں فرض نہ ہو جائے
 ترک فرمایا اور صحابہ سے کہدیا کہ اپنے اپنے گھر وں میں پڑھ لیا کرو اس واسطے صحابہ کرام
 اپنے اپنے گھر وں میں غلجہ علیہ تراویح پڑھتے رہے پھر حضرت عمرؓ نے سنا کہ چودہ ہجری
 میں جنم کا امر فرمایا صحابہ نے بلا عذر قبول کیا جب سے جماعت پر قرار اور دوام رہا یہ

مضمون احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ میں آیا ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قال
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرغب فی قیام رمضان من غیر ان یأمر
 فیہ بعزیمۃ فیقول من قام رمضان ایمانا واحتسابا غفرلہ ما تقدم من ذنبہ
 فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والامر علی ذلک فی خلافتہ ابی بکر
 الصدیقؓ وصدر من خلافتہ عمرؓ علی ذلک وعن عائشہ ان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم صلی فی المسجد ذات لیلة فصلی بصلاتہ تاسع
 صلی من القابلۃ فکثر الناس ثم اجتمعوا من اللیلة الثالثۃ او الاربعة فلم
 ینخرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما اصبح قال قد رايت الذی
 صنعتم فلم یمنعنی من الخروج الیکم الا انی خشیت ان یفرض علیکم قال
 وذلک فی رمضان انتہی امام نوویؒ لکھا ہو قولہ فتوفی رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم الخ معناه استمرار الامر هذه المدة علی ان کلوا احد یقول
 رمضان فی بیت منفرد احتی نقضی صدر من خلافتہ عمرؓ ثم جمعہم علی
 ابی ابن کعب فضلی بہم جماعۃ واستمر العمل علی فعلہا جماعۃ وقد جاءت
 هذه الزیادۃ فی صحیح البخاری فی کتاب الصیام انتہی ارشاد الساری شرح
 صحیح بخاری میں ہے و اذا اجتمع الصحابة مع عشر علی ذلک زال عند اسمہ
 البدعة اور بعد اسکے حضرت عائشہؓ کا قول نقل کر کے لکھا ہوا استدلال بہ
 علی ان الا فضل فی قیام شہر رمضان ان یفعل فی المسجد فی جماعۃ لکونہ
 صلی اللہ علیہ وسلم صلی معہ فاس فی تلک الالیالی واقرہ علی ذلک
 انما ترکہ لمعنی قد امن بوفاتہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو خشیتہ لا قترض

لہ یعنی معنی حدیث اول کے یہ ہیں کہ اس مدت میں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد خلافت
 حضرت عمرؓ تک یہ حال رہا کہ ہر شخص اپنے گھر میں نماز تراویح تنہا پڑھ کر تانا پڑھتے حضرت عمرؓ نے جماعت کا اہم فرمایا۔
 اور ابی بن کعب صحابی کو امام بنایا بعد ازاں جماعت تراویح کا کرنا مستمر ہو گیا ہمیشہ لوگ کرتے آئے ہیں یہ
 امام نوویؒ کا حاصل مطلب ہے ۱۲

وہذا قال الشافعی وجمہور اصحابہ وابو حنیفہ واحمد وبعض المالکیہ وقد مر
ابن ابی شیبہ فعلہ عن علی ابن مسعود والی بن کعب وسوید بن غفلہ
وغیرہم وامر بہ عمر بن الخطاب واستمر علیہ عمل الصحابہ رضی اللہ عنہم
وسائر المسلمین وصار من الشعائر الظاہرۃ کصلوۃ العید انتہی فاضل قافی
نے شرح مؤطا میں لکھا ہے وقال ابن عبد البر لم یسن عمر الا ما رضیہ صلی اللہ
علیہ وسلم ولم یمذہ عن ائمتہ علیہ الاخشیتہ ان یفرض علیہ
وکان بالمؤمنین رؤفا یمیزا من ذلک عمر اقامہا و احیایا سنۃ اربع عشر
مر السجقہ الی ان قال فابتدعہ عمر وتابعہ الصحابہ والناس الی ہذا جملہ
اذا اجمع الصحابہ علی ذلک نزل عنہ اسم البیدۃ انتہی لمخصرا علی شرح مؤطا
میں ہے ترجمہ ہم عمر علی ابی بن کعب فصلی بہم جماعۃ واستمر العمل علی فعلہا جماعۃ
انتہی الخاصل بے شائبہ شک و ریب تراویح پر استمرار اور دوام صحابہ کرام کا ثابت ہے
اور جب استمرار و دوام ثابت ہوا تو مقتضائے اصول حنفیہ تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت
ہوا کیونکہ فصل اول میں ثابت ہو چکا ہے کہ جس فعل پر صحابہ کرام موافقت فرمائیں وہ فعل
مؤکدہ ہے و دلیل دوم جماعت تراویح بقول صحیح سنت مؤکدہ کفایہ ہے اور جب جماعت تراویح
سنت مؤکدہ ہوئی تو نفی تراویح بھی لامحالہ سنت مؤکدہ ہوگی جماعت تراویح کی سنت ہونے
کیلئے کئی دلیلین ہیں منجملہ ان کے دو یہاں بیان ہوتی ہیں اول یہ کہ صحیحین میں مروی ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت تراویح کی بڑھی اور بعد میں یا چار شب کے خوف غیبت
ترک فرمایا اور باتفاق جماعت تراویح آنحضرت پر فرض تھی بلکہ نفل بھی اور آپ کا عبادت خانہ
کو بعد ترک فرمانا موافقت حکمی ہے وکل نفل واطب علیہ النبی ولو حکما ثم یوسنہ

لہ مخفی نہ ہو کہ ظاہر حدیث کو بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت نے ترک جماعت سے عذر کیا ہے خاص تراویح کو
صاحب امامداد السنۃ نے بھی خانہ کتاب میں ہی تحریر کیا ہے اور غنیۃ المستملی کا قول بھی اسی کو

مؤکد اور اس دلیل کی طرف بعض علماء نے اشارہ بھی کیا ہے علامہ حلبی نے غنیۃ المستملیٰ میں
جماعت تراویح کی سنت بیان کر کے لکھا ہے کہ اولہ اہل سند ہم کو نبی صلی اللہ علیہ
وسلم صلی بن اقتدی بہ بعض الیالی و بین العذرانی ترک المواظبة علی
ذلك وهو خوف الافتراض (الی ان قال) فقد ثبت انه علیه السلام صلا
بالجماعة علی سبیل التداعی ولم یجربها جری سائر النوافل و نما عدم
المواظبة لذلك العذر انتهى آورد دوسری یہ دلیل ہے کہ جماعت تراویح پر باذن
حضرت عمرؓ صحابہ کرام نے مواظبت فرمائی کما اخرجہ البخاری وابن جبان بن شد
عبد الرحمن بن عبد القاری اور اسی جماعت کے بارے میں قسطلانی نے لکھا ہے۔
قد روی ابن ابی شیبہ فعله عن علی وابن مسعود وابی بن کعب وسوید بن غفلة
وغیرہم وامر بعمربن الخطاب واستقر علیہ عمل الصحابة رضی اللہ عنہم
اور مواظبت صحابہ موجب سنت ہے جیسا کہ پہلی فصل میں ثابت ہوا اور اسی وجہ سے علماء
محققین جماعت تراویح کے سنت ہونے کی تصریح کرتے ہیں فی منہج السلوک للجماعة
فیہا ای فی التراویح سنة علی الکفاية هذا عند الجمهور حتی لو ترک اهل
المسجد کلهم اساءوا انتهى وفي مفاتیح الجنان واما الجماعة فیہا فالصحيح
انہا سنة علی الکفاية حتی لو ترکها اهل المسجد کلهم فقد اساءوا انتهى
وفي النہر القاطق وسن فی رمضان عشرون رکعة بجماعة وهو ظاهر فیہا
علی الاعیان وهو قول المرعینانی والصحيح الذی علیہ العامة انہا علی
الکفاية حتی لو ترکها کل اهل المسجد انما انتهى وفي البحر الرائق ان الصحيح
انہا فی التراویح سنة علی الکفاية لخص فی جوامع الفقہ علی انہا فیہا واجبة
وهو غریب انتهى وفي نور الايضاح وصلواتہا بجماعة سنة علی الکفاية
وفي حاشیہ شیخ الاسلام علی شرح الوقایہ اعلوا انہ لو ترک الجماعة

في التراويح قال بعضهم يكون سيما وقال اكثرهم الجماعة سنة على الكفاية
 فان ترك اهل المسجد كلهم الجماعة فقد اساءوا انتهى وفي كمال الدرر
 شرح مختصر الوقاية وفي المحيط التراويح بالجماعة سنة فمن ترك التراويح بالجماعة
 وصلها في البيت فقد اساء عند بعضهم والصحيح ان اقامتها بالجماعة سنة
 على الكفاية حتى لو ترك اهل المسجد كلهم اساءوا انتهى وفي
 نية المصلي واقامتها بالجماعة سنة ايضا على سبيل الكفاية حتى لو ترك
 اهل المسجد كلهم الجماعة وصلوا في بيوتهم فقد تركوا السنة وقد
 اساءوا في ذلك انتهى وفي منح الغفار والجماعة فيها سنة على الكفاية
 كما صح في الخانية والمحيط واختاره في الهداية وهو قول اكثر المشايخ
 على ما في الذخيرة وهو قول الجمهور كما في بعض المعتمدات حتى لو ترك اهل
 المسجد كلهم الجماعة فقد اساءوا انتهى وفي الدر المختار والجماعة فيها
 سنة على الكفاية في الاصح فلو تركها اهل المسجد اشموا انتهى وفي
 الطحاوي قوله سنة كفاية في الاصح صححه صاحب المحيط والغاية واختاره
 في الهداية وهو قول اكثر المشايخ رحمه الله تعالى وقال ظاهر انها سنة
 كفاية في كل مسجد والذي في البحر والنهر حتى لو تركها اهل المسجد
 اشموا بالتعريف انتهى وفي رد المحتار افاد ان اصل التراويح سنة
 عين فلو تركها واحد كره بخلاف صلواتها بالجماعة فانها سنة كفاية
 فلو تركها الكل اساءوا الى ان قال والصحيح قول الجمهور انها سنة كفاية
 وتامة في البحر انتهى وفي الفتاوى البابرية اما جماعت در تراويح سنت
 على الكفاية است تا آنكه اهل مسجد ترك كنند گناه يا شند انتهى ان عبارات
 معلوم هو ان جماعت تراويح يقول صحيح سنت مؤكده بموجب مقتضای دلیل محقق

اور قول جمہور بھی ہی قرار پایا تو جو لوگ قائل استجاب ہیں ان کا قول قابل سماعت نہیں ہے
 طرح بعض وجہ کی طرف گئے ہیں اس طرح بعض استجاب کے قائل ہوئے ہیں اس
 قول کی تاویل کر کے یوں کہیں کہ تاکید یا احتجاج کی غرض یہ جو کہ بعد اور کہنے پر ضابطہ
 محکمہ کے باقی پر جماعت تراویح مستحب ہے اور یا کہ اس کا فیصلہ ہوتا ہے کہ سنت میں
 تقدیر پر اس قول کا مال ہی ہو گا جو عرف ہوسکے ہیں اور عام متعینین میں ایسی کوئی چیز
 بعد نہیں بلکہ اس سے بھی ضعیف ضعیف تو ہیں وہ ہیں جیسا کہ انہیں کہتے ہیں یہ عام و عام
 محقق اور میر ہیں ہو کہ جماعت تراویح سنت ہو کہ ہر اور اس سے تراویح کا سنت ہو کہ ہوتا
 اس طرح لازم آجائے کہ جماعت تراویح اگر وہ صنف مکمل ہو گا حقیقہً کہ سنت کیونکہ غیبت
 الاداء والقضاء و نحو تنزیل لغزابة المقام و اطلاق الکلام اب اگر جماعت تراویح سنت
 ہو اور نماز تراویح مستحب ہو تو زیادتی وصف کی وہ صنف بیلازم آئی اور یہ بات اس پر وہ صنف
 یہ کہ حصول جماعت تراویح بدون نفس نماز تراویح کی ممکن نہیں اور اصول میں ثابت ہے کہ
 واجب الوجود واجب اور جماعت تراویح سنت ہو اور اس کی سنت بعد تراویح کو تمام
 نہیں ہوتی تو لا محالہ تراویح بھی سنت ہو گی اور اسی کو ہر مسلمانین پر یہ قاعدہ ہو گیا
 کا ہر ان لازم الواجب واجب کذا اقل افاضی الہامی فی حاشیۃ المسام
 اور اس قاعدہ کو فقہائے بہت سے مسائل منفع کے ہیں چنانچہ وہ مسئلہ میں یہ ان نقل کرتے ہیں
 اول یہ ہر فی شرح الوقایہ لما كانت القراءة فی القعدة الاولى واجبة كانت القعدة
 الاولى واجبة ایضاً لاسنة المنتہی یعنی جب پڑھا قعدہ اولی میں واجبہ ہوا تو

لے اس واسطے کہ قاعدہ مذکور سے یہ ثابت ہوا کہ منتم کامر تہ منتم سے کم نہیں ہو سکتا پس جب نفس تراویح
 جماعت تراویح کی منتم ہے تو اس کا مرتبہ جماعت کو کم نہیں ہو سکتا اگر جماعت سنت ہو کہ ہر تراویح بھی سنت
 ہو کہ ہو گی کیونکہ تراویح کا واجب فرض ہوا تو لازم ہے کہ سنت ہو کہ ہو گی نہ ہو کہ مرتبہ اس کا
 مرتبہ جماعت سے کم ہو جائے گا اور بعض فقہاء کا یہ قول کہ تراویح کا واجب اور واجب کا سنت ہوتا
 ہے کسی طرح لائق قبول نہیں اس واسطے محققین فقہاء نے بھی اس کو رد کیا ہے۔ کما
 لا یخفی علی الناظر ۱۲ منہ

قعدہ اولیٰ ہی واجب ہوئے مستند و سراسر ہو فی الحقیقہ القسح الذی بعد
 حق السمری واجب لافرضی کما فی فیہ التشریع لک القسح و معلوم ان
 التشریع یصلح لم معلوم القسح فی واجبہ انتہی و کما فی رد المحتار یعنی قعدہ بعد
 سجدہ سو کے واجب ہو فرض نہیں کیونکہ سجدہ سو و تشریع جانا با قعدہ نہیں کیا و
 ظاہر تو کہ تشریع مستلزم و قعدہ کو پس قعدہ واجب ہوا لیل سو و سجدت تراویح
 واقع ہو کہ نماز تراویح کا پس تجد ہونا یا غیر ہونا مختلف فیہ بعض منہیک کے قائل ہیں
 او بعض غیر چچ کہ دل ثانی محقق اور مدلل معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ تجد وہ نماز ہے کہ
 بعد سو او تشریع کے پڑھی جائے چنانچہ اس کے معنی اس پر شاہدین شیخ زادہ نے تفسیر
 بیضاوی کے حاشیہ میں گواہی و المعروف من کلام العرب ان المہجوع عبارتہ عن
 التعمیم باللیل یقل تجد فلان اذا نادر باللیل شہد رائی فی عرف الشرع انہ
 بقا لیلین اتکرر باللیل من نومہ و قائل ان الصلوۃ انہ متہجد و جب ان
 یقال انہ متہجد ام حیث انہ القی المہجوع عن نفسه انتہی اور الیہا
 شیخ سلیمان الجلی تفسیر فتاویٰ امیہ میں کہتے ہیں اور تفسیر ثمرات یا نعمہ میں ہو والتجد
 ہو القیاد و النوم روی ہذا عن علق و الاسود و علیہ اکثر المفسرین ^{اتفق}
 اور امام زہری نے تفسیر میں انہری و نقل کرتے ہیں و اما لانہ ہری فانہ توسط فی
 التجد و ہذا النقط و قال المعروف فی کلام العرب ان المہاجد هو النائم
 شہد رائی ان فی عرف الشرع یقال لمن قام من النوم الی الصلوۃ انہ متہجد
 فوجب ان یحمل ہذا علی انہ سجد ام لا فانہ المہجوع عن نفسه انتہی
 اور علامہ ابو سعید و اپنی تفسیر میں کہتے ہیں فتجد ب ای انزل الق
 المہجوع ای النوم فان صیغۃ التفعیل تجوز لانزالہ کا التخرج والتحدث و
 التناشد و نقل امر ہا انتہی یہ نقول اس امر پر شاہدین کہ تجد وہ نماز ہے کہ سجدہ

بعد پھر اٹھ کر پڑھی جائے اور یہی تحقیق علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں کی ہے اور کسی
 عبارت میں یہی قال فی البحر فمنہا ما فی صحیح مسلم مرفوعاً افضل الصلوۃ بعد الفریضۃ
 صلوۃ اللیل وروی الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوۃ لیل و لو حلب شاة
 وما کان بعد صلوۃ العشاء فهو من اللیل وهذا یفید ان هذه السنة
 تحویل بالتفعل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم الخ قلت قد صرح ذلك فی
 الحلیۃ ثم قال فیہا بعد کلام نعم غیر خاف ان صلوۃ اللیل المحتوی علیہا
 ہی التہجد وقد ذکر القاضی حسین من الشافعیۃ انہ فی الاصطلاح التطوع
 بعد النوم وایں بما فی معجم الطبرانی من حدیث الحجاء بن عمرو رضی
 اللہ عنہ قال بحسب احادیثہ اذا قام من اللیل یصلی حتی یسجد انہ قد تجدد
 انما التہجد المرأصلی الصلوۃ بعد رقدۃ غیر ان فی اسنادہ ابن
 لہیعۃ وفیہ مقال لکن الظاہ رجحان حدیث الطبرانی الاول انہ
 لتشریع قولی من الشارع صلی اللہ علیہ وسلم بخلاف هذا وباشقی ما عن احمد من
 قولہ قیام اللیل من المغرب الى طلوع الفجر أقول الظاہ ان حدیث الطبرانی
 الاول بیان لكون وقت بعد صلوۃ العشاء حتی لو نام ثم تطوع قبلہ لا یحصل السنۃ
 فیکون حدیث الطبرانی الثانی مفسر الاول وهو اولى من اثبات التعارض التوجع
 لان فیہ ترک العمل باحدہما ولانہ یکون جارياً علی الاصطلاح ولانہ المفہوم
 من اطلاق الاشیاء والاحادیث ولان التہجد ازالۃ النوم بتکلف مثل تاخیر
 ای تحفظ عن الاثم نعم صلوۃ اللیل اعم من التہجد وبیہیجاب عما ورد علی قول
 الامام احمد هذا ما ظہری واللہ اعلم انتہی جب یہ ثابت ہوا کہ نماز تہجد وہم کہ بعد
 سونے کے پڑھی جاتی ہے اور تراویح میں یہ قید نہیں تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں نمازیں متعارض ہیں
 اور تراویح میں اس قید کا نہونا اس وجہ سے کہ حضرت کا اور صحابہ کرام کا اس نماز کو اول شب میں

پڑھنا ثابت ہے چنانچہ ابو ذر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فلم یقیم بنا حتی یقی سبع من الشهر فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل ثم لم یقیم
 بنا فی السادسة فقام بنا فی الخامسة حتى ذهب شطر الليل فقام بنا رسول اللہ
 لوتفعلنایقینا لیلتنا هذه قال انه من قام مع الامام حتى ینصف کتب اللہ اما
 قیام لیلۃ ثم لم یقیم بنا حتى یقی ثلث من الشهر فقام بنا فی الثالثة وجمع اھل
 ونساء حتی تخوفنا ان یفوتنا الفلاح قلت وما الفلاح قال السحور رواہ ابو داؤد
 والنسائی وابن ماجہ واحمد وقال الترمذی هذا حدیث صحیح اور دوسری
 روایت ابو طلحہ سے اس طرح ہے کہ قال سمعت النعمان بن بشیر علی منبر جمہم یقول قمننا
 مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شھر رمضان لیلۃ ثلث وعشرین
 الی ثلث اللیل الاول ثم قمننا مع لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم
 قمننا لیلۃ سبع وعشرین حتی ظننا ان لا ندرك الفلاح رواہ النسائی الخ
 ان دونوں روایتوں کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول شب میں قیام رمضان
 کی ثابت ہوا اور صحابہ کا اول شب میں پڑھنا تو مشہور و معروف ہے صحیح بخاری میں بھی
 اس کی روایت موجود ہے اس کے نقل کی حاجت نہیں اگر کسی کو یہ شک ہو کہ
 ظاہر ان روایتوں کی یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض شب حضرت کے صبح تک بھی نماز پڑھی
 اور یہ نماز تو تہجد کے غیر تھی اس کو تہجد کا ترک کرنا باوجود فرض ہونے کے لازم آتا ہے
 اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض اس تقدیر پر ہے کہ تہجد کو منسوخ نہ مانا جائے اور ہم نے تو
 اس پر اس کی منوختیت ثابت کی ہے پس ہم پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا اور اسی طرح
 ان فقہاء کے قول کو مخالفت ظاہر ہوتی ہے جو نماز تہجد کو مندوبات کی قرار دیتے ہیں اور
 تراویح کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں جیسا کہ صاحب تانار خانہ اور غنیۃ المستمل وغیرہما کہ یہ صاحب
 نماز تہجد کو مستحب اور تراویح کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں اور اسی طرح امام ابن ہمام کے قول کی

معارضت ثابت ہوتی ہے کیونکہ امام موصوف تراویح کی آٹھ رکعت کو بلا تردد سنت گزیرین
 اور تہجد کی سنت میں متردد ہیں چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں وقد اجمعوا على ان لا يثبت في
 فتح القدیر فی کونہ سنۃ منہ واما الخ اگر تراویح اور تہجد ایک ہی تھی تو ایک میں
 یقین اور ایک میں تردد کے کیا معنی اور غلام الحدیث رئیس المفسرین ایک من آیات سے مدد لینا
 شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہانے بھی یہی فرمایا ہے اور ان کا قول ہے
 پس وجہ تطبیق در میان این روایات کہ هیچ دلالت بر زیادتی و کفایت نماز آنحضرت در
 رمضان بر غیر آن نمی کنند و در آن روایت کہ نفی زیادتی میکند تہمت است کہ آن روایت محمول
 بر نماز تہجد است کہ در رمضان و غیر رمضان یکسان بود و غالباً بعد از زودہ رکعت مع التورمیرہ
 دلیل برین حمل آنست کہ راوی این حدیث کہ ابوسلمہ است در تہمت این روایت مملوید کہ
 قالت عائشة فقلت يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اتمام قبل ان توتر قال
 يا عائشة ان عيني تمانان ولا ينام قلبي كذا رواه البخاري وصالحه وتمام است نوم
 قبل از وتر و نماز تہجد تصور میشود نہ در غیر آن و روایات زیادتی محمول بر نماز تراویح است
 کہ در عرف آن وقت بقیام رمضان سہمی بود انہی پس جب ثابت ہوا کہ نماز تراویح نماز تہجد
 کی غیر ہے تو ظاہر ہوا کہ یہ نماز نفل تھی کیونکہ بعد نماز عشاء تا طلوع صبح صادق ماسوا آتہ کے
 کسی کے نزدیک آنحضرت پر اور کوئی نماز فرض نہیں ہوتی تھی اور بخیر سابق یہ موافقت حکمی
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح پر ثابت ہے اور جس عبادت ناقصہ حضرت مؤتمت
 فرمائی وہ سنت ہوگیا ہوتی ہے پس تراویح سنت ہوگیا ہوئی اور اگر تراویح کو عین تہجد
 مانیں اور بقول محقق فرضیت تہجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ قرار دیں جب
 بھی ہمارا دعا ثابت ہے اگرچہ اصولیین حنفیہ کا یہ مسلک نہیں ہے مگر مقتضائے دلیل یہی
 ہے کہ جب طبع فرضیت تہجد است و منسوخ ہوگئی اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منسوخ ہونی چاہی
 اور اسی وجہ سے محققین حدیث حضرت عائشہ کے تحت میں لکھتی ہیں کہ یہ حدیث منسوخ ہے

کہ روایت تیسرا حضرت علیؓ صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ ہو گئی وہ حدیث یہ جو مسہر بن ہشام
 سے ہیں فقلت انبتنی عن قیام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت الست
 شریا یا رسول اللہ قلت بلی قالت فان اللہ عز وجل افترض قیام اللیل فی اول
 هذه السورة فقام بنی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجتہاد حوالا واما
 السورة فقام بنی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتى انزل اللہ فی اخر هذه السورة
 فالتفت فقال قیام اللیل حکم عابد فربما یفرغ منہ فی اول السورة او فی آخرہ
 او فی وسطہا او فی غیرہا من کتبہ من ہوا یا فارق قیام اللیل تطوعا بعد فرضہ هذا
 عامر بن عبد اللہ طوعا فی حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والامة فاما
 الامة فهو طوع فی قہر یا اجماع واما بنی صلی اللہ علیہ وسلم فاختلوا
 ونسخ فی حق والافرع عند النسخ واما احکام القاضی عیان عن بعض
 السلف انہ یجب علی الامة من قیام اللیل طایع علیہ الا سہ ولو قد یطلب
 شاة فغلط وورد باجماع من قبلہ مع النصوص الصحیحة انہ لا واجب الا
 الاصلات الخمس انتہی اور محلی شرح مؤطا میں یہ قد اختلف فی صلوة اللیل فذهب
 طائفة الی انہا فرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ کلام الاصولیین
 من الشافعیة وبقہ قال اکثر الشافعیة تمسکا بقول تعالیٰ قسم اللیل الا قلیلا و
 قال طائفة بقہ لہ تعالیٰ ومن اللیل فیمجد بہ نافلہ لک وصحیح النووی النسخ
 عن التہجد کہ انسخ الامة ونقل الہذا الی عن رض الشافعی وقال الاول
 المراد بالنافلہ الزائد علی ما فرض علی غیرہ لک ورجای علی التکید المجہدا
 ذوات لک فی مسلم والبیہا وروی عن عائشة ان اللہ افترض قیام اللیل فی اول
 هذه السورة یعنی المنزل فقام صلی اللہ علیہ وسلم حوالا واما سہا اللہ خاتمتہا
 اننی عشت شہرا فی السماء حتی انزل اللہ تعالیٰ فی اخر هذه السورة التخیف

فصا و قیام اللیل تطوعا بعد فرضیۃ فہذا یقتضی نسخ وجوبہ عنہ انتہی۔ اور
امام ابن ہمام نے فتح القدیر میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے فہذا یقتضی انہ
نسخ وجوبہ عنہ انتہی اور فاضل زرقانی نے شرح موطا میں لکھا ہے ما جاء فی
صلوة اللیل من افضل نوافل الخیر المستحبة المرغب فیہا الی ان قال واختار
ابن عبد البر انہ سنة الواظبة علیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال وقول قوم انہا
واجبة علیہ لا وجہ لہ بقولہ ومن اللیل فتجد بہ نافذة لک انی فضیل انتہی
اور علامہ شامی نے حاشیہ شامیہ میں بیان صلوة اللیل میں ابن ہمام کے قول کا مخفی بیان
بیان کیا ہے لکن صریحاً فی مسلم وغیرہ عن عائشة انہ کان فرضیۃ ثم
نسخ ہذا خلاصۃ ما ذکرہ ومفادہ اعتماد السنۃ فی حقہ لان صلی اللہ
علیہ وسلم واطب علیہ بعد نسخ الفرضیۃ ولذا قال فی الحلیۃ والاشباح
انہ سنة انتہی بیان سے معلوم ہوا کہ محققین خفیہ مقرریں اس بات کے کہ مقتضا اس
حدیث کا یہی ہو کہ فرضیت تجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ ہو گئی اور حضرت
عبداللہ بن عباسؓ بھی سیکے قائل ہیں امام رازی تفسیر کبیر میں تحریر کرتے ہیں قال
ابن عباس ان قیام اللیل کان فرضیۃ علی رسول اللہ بقولہ قمر اللیل
وظاہر الامم للوجوب ثم نسخ واختلفوا فی سبب النسخ علی وجہ الخ اور
یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کہ امت سے منسوخ ہو جائے اور آنحضرت پر باقی رہے
جو وجہ علمائے تجد کے منسوخ ہونے میں نقل کئے ہیں ان میں سے کوئی وجہ ایسی نہیں ہے
کہ خصوصیت امت کی سمجھی جائے اسکا اصل کسی دلیل سے منسوخ نہ ہونا تجد کا آنحضرت سے معلوم

لہ اور یہی امر میر والا جاء صاحب نیل المرام کے کلام سے ثابت ہوتا ہے چنانچہ نیل المرام میں لکھتا
ہے والاولی القول بنسخ قیام اللیل علی العموم فی حقہ صلی اللہ علیہ وسلم
سلم فی حق امۃ ولس فی قولہ فاقرؤا ما یتیسر ما یدل علی بقاء
شی من الوجوب الخ ۱۲ منہ

نہیں ہوتا بلکہ آیت وحدیث اور اقوال علمائے مسنویت ثابت ہوتی ہیں اقوال علماء اور حدیث کا ذکر تو اوپر گزرا اور آیت قرآنی یہ ہے **وَمَا يَفْلِتُكَ** اور اگر نافرمانی لگے تو معنی یہ ہوتے کہ فریضہ تراویح علیٰ فرائضک تو چاہئے تھا کہ علیک ہوتا لک ہوتا چنانچہ امام بغوی لکھتے ہیں **وذهب قوم الى ان الوجوب صار منسوخا في حق كعافي** **حق الامّة فصارت نافلة** هو قول مجاہد **وقادة لان الله تعالى قال نافلة لك ولم يقل عليك انتهى** اب میں باتیاع صاحب مادکتا ہوں کہ اگرچہ نسخ فرضیت قول جمہور نہ ہو بلکہ قول بعض ہو مگر چونکہ مقتضائے دلیل ہی ہے لہذا ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں صاحب ماد العوی نے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے اصل ہشتم یہ ہے کہ معیار مسائل دینیہ اصول شرع میں نہ قول اکثر الخ الحاصل تراویح کو عین تجزیہ یا غیر سنت ہونا اسکا بمقتضا مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوا اس دلیل میں مواظبت صحابہ کو اصلا دخل نہیں ہے اگر بالفرض مواظبت صحابہ موجب سنت نہ تو بھی تراویح کے سنت ہونے میں کچھ شک نہیں

فصل سوم در اثبات سنت بسبب تراویح

نفس تراویح کا سنت ہونا تو بدلائل واضحہ میر میں ہو گیا اب بعونہ تعالیٰ ہمیں کعت کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت کیا جاتا ہے واضح ہو کہ عدد بیس کعت کا تراویح میں اسلئے سنت ہے کہ مواظبت بنفسہ صحابہ کرام کی باذن خلفائے راشدین اس عدد پر ثابت ہے اور اجماع صحابہ اسی عدد پر قرار پایا ہے اور یہی عدد سلف و خلف تک معمول ہے اور مختار رہا چنانچہ کتب حدیث وفقہ میں مصرح ہے اور جن فقہانے دلیل سنت اجماع صحابہ قرار دی ہے اور کہا ہے **الواویم** **سنة مؤکدة باجماع الصحابة** اور انکی غرض یہی ہے کہ باتفاق صحابہ تراویح پر دوام اور قرار رہا اور مواظبت صحابہ موجب سنت ہے جیسا کہ شروع کتاب میں کما حقہ ثابت ہو چکا ان کی غرض یہ نہیں ہے کہ تمام صحابہ نے تراویح کو سنت مؤکدہ کہا ہے جیسا کہ ہمارے بعض

معاصر سمجھے ہیں اب یہاں سوا حدیث صحیحہ اور اقوال علمائے کبار منقول ہوئے ہیں جن کی
 میرے دعویٰ کا ثبوت کیا یعنی روشن ہو جائیگا **الحادث** صحیحہ منہا مافی
 مصنف بن ابی شیبہ عن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس
 باللیلینہ عشرین رکعت **والاضافہ** عن عطاء قال اورکت الناس
 یصلون ثلاث وعشرین رکعة بالوتر **الاضافہ** عن ابی النخعی انه کان یصلی
 خمس ترویجات فی رمضان باللیل بعشرین رکعة ویوتر بثلاث ویقنت
 قبل السجود **والاضافہ** عن عمر بن الخطاب امر ان رجلاً یصلی بالناس
 عشرین رکعة **الاضافہ** ان علیاً امر رجلاً یصلی بهم فی رمضان عشرین رکعة
منہا ما رواه الیہقی فی معرفة السنن باسناد صحیح عن عبد الرحمن السلمي
 ان علیاً وعاء القراء فی رمضان فامر رجلاً یصلی بالناس عشرین رکعة وکان علی
 یوتر بعد **وعن السائب** بن یزید انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بن
 رکعتہ فی عہد عثمان علی مثلہ منہا ما رواه المالك فی الموطاء عن یزید
 بن رومان قال کان الناس یقومون فی زمن عمر بن الخطاب بثلاث وعشرین
 رکعة اختتمی ان آثار سے بخوبی واضح ہوا کہ صحابہ کرام کے عہد یرکت مہدین میں
 رکعت تراویح کا معمول تھا اور خلفائے راشدین میں حضرت فاروق اور حضرت
 علی رضی اللہ عنہما نے اسی کا امر فرمایا پس بموجب فصل اول ہی عدد سنون ٹھہرا اور اسی
 ناکذابت ہوا وہو المدعی **اقوال الفقہائے والحقین** ارشاد الساری
 شرح صحیح بخاری میں ایک حدیث نقل کر کے لکھا ہے ولوید کونی هذا الحدیث عدد
 الركعات التي کان یصلی بها ابی والمعرف وهو الذی علیہ الجمهور انہ عشرین
 رکعة بعشر تسلیمات وذلك خمس ترویجات کل ترویجة اربع رکعات تسلیمات
 غیر الوتر وهو ثلاث رکعات فی سنن الیہقی باسناد صحیح کہا قال ابن العزیز

فی شرح التقریب عن ابن زید قال كانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب
 فی شهر رمضان بعشرين رکعة وروی مالک فی الموطأ والخوفی روایة
 احدى عشر رکعة وجمع البیهقی بینہما بانہما كانوا یقومون باحدى عشر
 رکعة ثم بعشرين واورتر واثلاث وقد عد امدادہ فی زمن عمر
 کالاجماع انتہی ابن عبد البر نے شرح مؤطا میں روایت کیا کہ رکعت تراویح کی نفل
 کر کے لکھا ہے وروی غیر مالک فی ہذا الحدیث احدى وعشرون وهو الصحيح
 ولا اعلیٰ احد اقل فیہ احدى عشرة الاما لکا ویمتثل ان یکون ذلك
 او لا ثم خفف عنهم طول القيام ونقلہم الی احدى وعشرين الا ان الغلب
 عندی ان قولہ احدى عشرة وهو انتہی اور محل شرح مؤطا میں روایت
 یزید بن رومان کے بعد لکھا ہے قال البیهقی والثلاث هو الوتر ولا ینافیہ التوا
 السابقة احدى عشرة رکعة فانه وقع اولاً ثم استقر الامر علی عشرين
 فانه المتواتر انتہی اور امام ابن سہام نے فتح القدر میں بیس رکعت کی روایت
 مؤطا اور بیہقی سے نقل کر کے لکھا ہے قال النووی فی الخلاصة اسناد صحیح فی
 الموطأ روایت باحدى عشر رکعة وجمع بینہما بانہ وقع اولاً ثم استقر
 الامر علی عشرين فانه المتواتر انتہی علی شریح کثر میں ہے ولنا ما رواه
 البیهقی باسناد صحیح كانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب بعشرين رکعة
 وعلی هذا عثمان وعلی مثلہ فصار اجماعاً قال العلامة الحلی فی شرح
 منیہ المصلي ان التراویح عندنا عشرون رکعة بعشر تسلیمات وهو
 مذهب الجمهور وعند مالک مستثنون رکعة احتیاجاً لبعث المصل
 المدینة وللجمهور ما رواه البیهقی عن السائب بن یزید الحدیث وفی
 المغنی عن علی انه امر رجاله ان یصلی یوم فی رمضان بعشرين رکعة

قال وهذا اجماع انتهى اور کفایت شعبی میں ہر امام اذا تم التراجم
 بعشر تسليمات وقام وشرع في الحادى عشر على ظن انها عاشر عشر على ان زيادة
 فالواجب عليه وعلى القوم ان يفسدوا واثم يقضون وحدا نالان الصحابة جميعا
 على هذا المقدار فالزيادة عليه محدث وكل محدث بدعة ضلالة وكل
 ضلالة في النار انتهى **اركان اربعة** میں ہر وہو اظہار الصحابة على عشرين
 قرنية صحة ذلك انتهى ما ثبت بالستة میں ہر والذي استقر عليه الامر
 واشتهر من الصحابة والتابعين ومن بعدهم هو **العشرة** انتهى - اور
اليساسى شيخ نے فتح المنان میں لکھا ہر **كشف الغم** میں ہر وكانوا يصلونها
 في زمان عمر رضي الله عنه ثلاث عشرة ركعة وكان يقرأ بالمئين من الايات
 حتى كان الناس يعتمدون على العصا من طول القيام وكان امامهم الى بن
 وتيمم الدارى ثم امر برفعها ثلاثا وعشرين ركعة ثلاث منها وتس
 واستقر الامر على ذلك انتهى **طحاوى** نے حاشیہ مراقى الفلاح میں لکھا ہر وانما
 ثبت العشرة بمواظبة خلفاء الراشدين ما عدا الصديق الى ان قال
 وروى ابو نعیم من حديث عروة الكندي ان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم قال ستحدث بعدى اشياء فاجبها الى ان يلتزموا
 ما احدث عمر بن الخطاب ان روايات و ظاہر اور ہویدا ہے کہ بیس رکعت کی وجہ
 پر عمل صحابہ قرار پایا اور خلفائے ثلاثہ کے عہد برکت میں بھی عدد معمول
 رہا البتہ حضرت عمرؓ نے اولاً گیارہ رکعت کا امر فرمایا تھا مگر بعد اس کے بیس رکعت
 کا حکم دیا اور اسی پر صحابہ کو دوام رہا پھر نہ کسی صحابی سے گیارہ پڑھنا منقول ہوا
 نہ حضرت عمرؓ کا امر فرمانا اور نہ کسی خلیفہ کا بلکہ حضرت علیؓ نے بھی بیس رکعت کا امر
 فرمایا چنانچہ روایت ابن ابی شیبہ اور بیہقی سے معلوم ہوا سو یہ بھی بطور جبرور کے

ہر ورنہ ابن عبدالبر گیارہ کی روایت کو مستند نہیں کہتا اُس کے نزدیک زمانہ خلفائے
 ثلاثہ میں نہیں ہی پُرچی گئیں گیارہ ثابت ہی نہیں بلکہ دہم راوی ہر چنانچہ شرح مؤطا سے قول
 اور نقل کیا گیا اور ہو سکتا ہے کہ جہو کے نزدیک بھی اس روایت کا دہم مسلم ہو اور تطبیق دینا
 اس روایت کا پیش رکعت کی روایت سے یعنی اوپر تسلیم عدم دہم ہو اس تقدیر پر ابن عبدالبر
 کا قول مطابق جہو ہو جائیگا احاطہ حاصل جب صحابہ کرام کی مواظبت اس عدد پر پائی گئی تو یہ
 عدد خاص سنت مؤکدہ ہو باقی رہا یہ امر کہ مواظبت خلفائے راشدین ثابت ہی یا نہیں
 اُس کا حال یہ ہے کہ روایات مذکورہ بالا سے مواظبت بنفسہ صراحتہ اگرچہ مفہوم نہیں ہوتی
 اور نہ عدم مواظبت اس عدد میں پر روایت ثابت ہو مگر قرآن میں بظہر الزفاف غور
 کرنے سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ وغیرہ اسی عدد پر مواظبت فرماتے ہوں گے کیونکہ
 جب حضرت کی ترغیب بلیغ اور مواظبت حلی تراویح پر ثابت ہو تو خلفائے راشدین لامحالہ
 مواظبت فرماتے ہوں گے اور جب پیش رکعت کا امر فرمانا بعض خلفاء کا اور کسی کا اختلاف
 ثابت نہ ہونا ثابت ہو تو ظاہر ہے کہ جس عدد کا امر فرمایا ہے اُسی بنفسہ نفس عمل کر دینگے
 کیونکہ اپنے حکم کے خلاف عمل کرنا نہایت بعید معلوم ہوتا ہے خصوصاً اُس وقت میں کہ تعدا
 رکعت میں قیاس کو دخل نہ ہو بلکہ سماع پر موقوف ہو اور اگر بسبب کسی عذر مصلحت کے نہ کرتے
 ہوں تو امر آخری اور بالفرض خلفائے راشدین کی مواظبت بنفسہ ثابت نہ ہو مگر مواظبت
 صحابہ کرام باذن خلفائے راشدین تو روایات مذکورہ سے ثابت ہو پس اس قدر ہمارے ثبوت
 مدعا کے لئے کافی ہے کیونکہ فصل اول میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ مطلق مواظبت موجب سنت
 ہے خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا خلفائے راشدین اور مواظبت بالان
 ہو یا بنفسہ ہو تنبیہ تقریر مذکورہ سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس رکعت تراویح کا سنت
 ہونا مواظبت صحابہ سے ثابت ہونا مواظبت رسول اللہ سے مگر نظر دقیق اور فکر صاحب
 اس بات کی شاید ہو کہ اس تقریر سے صرف مواظبت خلفاء یا صحابہ ہی ثابت نہیں ہوئی بلکہ

مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت ہو یہ قرینہ ہو سکتا ہے اس حدیث کی صحت کا جواب ابی شیبہ اور بیہقی نے ابن عباس سے مرفوعاً روایت کی ہے جس سے بیشک کثرت تراویح رسول اللہ کا پڑھنا ثابت ہے وہ حدیث ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعۃ والوتر مگر بیہقی نے اس کی تضعیف کی ہے کیونکہ ایک راوی اسکا جَدُّ ابوبکر بن ابی شیبہ نقادین حدیث کے نزدیک مجروح ہے راقم الحروف کہتا ہے کہ اس روایت کا من حیث الالفاظ مجروح ہونا مسلم من حیث الدرایہ یہ روایت صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ صحابہ کا اتفاق اور خلفاء کا ارشاد الکن بات کا مقتضی ہے کہ مضمون حدیث صحیح ہو اور اسکی دو وجہ ہیں اول یہ کہ متبع حالات صحابہ سے ظاہر ہے کہ صحابہ کرام علی الخصوص حضرت عمرؓ کو احداث بدعت میں نہایت احتیاط تھی بلا ضرورت نبی کوئی امر ایجاد نہیں کرتے تھے بلکہ جو کوئی نئی بات اختیار کرتا تو اس سے بزرگ و توبخ پیش آتے تھے اور اس امر کی تحقیق قدوة الحق مفسر مولوی بشیر الدین صاحب نے غایۃ الکلام میں کی ہے میں چند روایتیں بطور شاہد بیان نقل کرتا ہوں عن ابی بکر الصدیق فی جمع المصنف قال قلت لعمر کیف تفعل شنباً لعلہ یفعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر ہذا واللہ خیر فلم یزل یراجعنی حتی شرح اللہ صدری لذلک ورایت فی ذلک الذی رای عمر رواہ البخاری وھکذا عن زید بن ثابت وعن علیؓ انہ یراجع الی المصلی فرای قوما یصلون فقال ما ہذہ الصلوۃ التی لعلہا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرجہ ابن محمود الموصلی فی الاختیار وخرج ابن الساعی فی الجمع ان رجلاً یوم العید اذ ان یصلی قبل صلوۃ العید فہما علیؓ فقال الرجل یا امیر المؤمنین انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یعذب علی الصلوۃ فقال علیؓ انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یشیب علی فعل حتی یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم اویحیٰ علیہ فیکون صلواتک عبثاً والعنہ حرام فلعلہ تعالیٰ یحبہ پاک
 الخافق کذا لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **واخرج الترمذی فی جامعہ عن**
 ابن عبد اللہ المغفل قال سمعی ابی وانا فی الصلوۃ اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم
 فقال لی ای بنی محمد ذلک ایاک والحدیث قال ولم ارا احداً من اصحاب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کان ابغض الیہ الحدیث فی الہام سلام یعنی منہ الحدیث
وایضاً اخرج الترمذی فی جامعہ عن عمارۃ بن رومیۃ ویشرب من مران
 یخطف فرقع یدیه فی الدعاء فقال عمارۃ قبح اللہ ہاتین الیدین القصبتین
 لقد رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما ینید علی ان یقول ہکذا
 و اشار ہشیدہ یا سبابة اب مقام غور ہے کہ حضرت عمر جمع قرآن کے لئے فرمایا
 جو نہایت امراہم اور ضروری تھا اور صدیق اکبر اس سے انکار کریں اور فرمایا کہ جو کام
 رسول اللہ نے نہیں کیا ہم کیسے کریں اور جب زید بن ثابتؓ کو کہا گیا انہوں نے بھی
 انکار کیا اور یہی جواب دیا جیسا کہ روایات صحیحہ میں آیا ہے پھر حضرت عمرؓ نے بیس
 رکعت تراویح کا امر فرمایا باوجودیکہ یہ کوئی امر اہم اور ضروری نہ تھا مگر کسی نے کہا
 کہ ہم کیسے اس کام کو کریں جسے رسول اللہ نے نہیں کیا بلکہ ان کے امر کو تسلیم کیا
 اسی طرح حضرت علیؓ نے اس نماز سے منع فرمایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 ثابت نہ تھی اور عذاب الہی سے ڈرایا یعنی یہ جو تو نماز پڑھتا ہے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے نہیں پڑھی ایسا منہ کو اللہ تعالیٰ تجھ پر عذاب کرے کیونکہ تو وہ
 فعل کرتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا اور یہی حضرت علیؓ ہیں کہ بیس رکعت کا
 امر فرماتے ہیں پھر کیونکر خیال میں آسکتا ہو کہ یہ اکابر بلا ضرورت فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کو ترک کر کے ایک نئی بات اختیار کرتے انکا اصل اس بیان سے معلوم ہونا ہو کہ بیس رکعت
 کی سند صحابہ کرام کو پہنچی ہوگی جس سبب سے تمام صحابہ نے اسکو قبول کیا اور اعلیٰ سکوئی اس پر

پایا گیا کیونکہ کسی صحابہ سے انکار میں رکعت پر منقول نہیں کرچہ وہ روایت ہمکو نہ پہونچی اور جو
 پہونچی وہ بسبب ضعف راوی کے کہ وہ راوی قطعاً صحابہ کے وقت میں نہ تھا مرتبہ صحت کو گئی
 اگر یہی روایت غیر صحیحہ قرن اول میں صحیح ہو تو کچھ بعید نہیں عدم صحت اصطلاحی عدم صحت واقعی کو
 مستلزم نہیں کہا ہو مصرحہ فی الاصول دوسری وجہ یہ ہے کہ تعیین رکعات بغیر سند ہرگز نہیں
 ہو سکتی اور اس میں رکعہ کو دخل نہیں فتح المنان میں ایک نکتہ حلیمی سے بینش رکعت مقرر ہونیکا
 نقل کر کے لکھا ہے ولا ینذهب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب
 الشارع لا یجوز یغل هذه النکة التي ذکر الحلی فإظهار انه قد ثبت عندہم
 صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کما جاء فی حدیث ابن عباس فاخترہ عمر انتہی
 یہ مقدمہ بھی صاحب مادی کی مسلمات میں ہے چنانچہ امداد السنۃ کے صفحہ ۴۸ میں لکھتے ہیں کہ
 تعیین عدد رکعات توان چیزوں میں ہے کہ قیاس کو اس میں دخل نہیں جس قدر شارع سنو ثبات
 ہے زیادت او کمی اس پر روا نہیں انتہی اس وجہ سے امام اعظم رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے
 امر تراویح میں جو کچھ فرمایا وہ ان کی ایجاد نہیں بلکہ مستند بہ سنت ہے فی رد المحتار ذکر فی الاختیار
 ان ابایوسف سال اباحنیفۃ عنہا وما فعلہ عمر فقال التراویح سنة مؤکدة واما
 یخرجہ عمر من تلقاء نفسه ولم یکن فیہ مبتدعاً ولم یأمر بہ الا عن اصل لدیہ واما
 من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی وھکذا فی البحر الرائق وتعالیق الافوار
 وغیرہ الحاصل جب یہ معلوم ہوا کہ بینش رکعت صحابہ کا پر مینا بغیر سند کے نہ تھا اور زیادت او
 کمی عدد رکعات بدون سند نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ مضمون حدیث ابن عباس صحیح ہے

۱۵ اس عبارت میں کرچہ کوئی عدد مذکور نہیں مگر ظاہر ہے کہ تراویح میں جن امر کی نسبت حضرت عمرؓ کفراف
 کی جاتی ہے وہ درحقیقت عدد بہت رکعت ہے کیونکہ ثبوت نفس تراویح روایات صحیحہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے پھر اس میں ابویوسف رحمہ اللہ سوال کہ ما فعلہ عمر اور امام صاحب
 کا جواب مذکور محض بعید ہے البتہ عدد بینش رکعت کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اظہار

نہیں اس میں یہ سوال

وجواب ہو

سکتا ہے ۱۲

میں

فہو المقصود اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی وجہ تطویل و تخفیف قرات
 نہیں ہے جیسا کہ بعض لکھتے ہیں گو یہ قول بعض معتبرین کا بھی ہے مگر بنظر دلیل قابل اعتبار نہیں کیونکہ
 اس توجیہ کا مآل یہ ٹھہرتا ہے کہ زیادت اور کمی رکعات امر اختیاری تھا جب چاہتے کم کرتے
 اور جب چاہتے زیادہ کرتے اور اوپر ثابت ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی بغیر سند کے نہیں
 ہو سکتی پس وہ توجیہ جو ہتھی را پر منقول ہوئی صحیح نہیں ہو سکتی البتہ یہ امر ممکن ہے کہ بہ سبب
 مشقت اور لمحاظ تکلیف مصلیوں کے بعد پڑھ جانے رکعات کے صحابہ نے قرات میں
 تخفیف کر دی ہو یہ نہیں ہو سکتا کہ تخفیف قرات موجب ہو زیادت رکعات کا بلکہ معاملہ
 برعکس معلوم ہوتا ہے اور روایت چھتیس کی حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ سے غیر مشہور ہے
 جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں لکھا ہے اور کسی روایت صحیح سے خلفائے راشدین کا
 چھتیس پڑھنا یا حکم کرنا ثابت نہیں ہے بلکہ بعض علماء کی تصریح معلوم ہوتا ہے کہ چھتیس رکعت
 امر قدیم نہ تھا بعد واقعہ حرہ کے یہ عدد واسطے مساوات اہل مکہ کے اہل مدینہ نے ایجاد کیا
 اور یہی مرآتق اعتبار ہے اس وجہ سے کہ خود مالکیہ جن کے نزدیک یہ عدد مختار ہے اس کی
 تصریح کرتے ہیں فی المنہج الوفیۃ لشرح المقدمۃ الغریت فی فقہ المالکیہ و قیام
 رمضان وهو ثلاث وعشرون رکعۃ بالشفع والوتر هذا الذی کان علیہ
 الناس واصل القیام بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم احدى عشر رکعۃ ہی
 صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا انہم کانوا یطیلون القراءة ففی المؤطا انہم
 کانوا یستعملون الخدم بالطعام مخافة الفجر ثم خففت القراءة وزید فی الركعات
 فجعلت ثلاثا وعشرين یقومون دون القیام الاول ثم جعلت بعد وقعة
 الحرة بالمدينة تسعا وثلثین انتہی ملخصا اور ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں
 ہے وقد قال المالکیۃ كانت ثلاثا وعشرين ثم جعلت تسعا وثلثین اخی بالشفع
 والوتر فیہا الی ان قال وقد حکى الولی ابن العرقی ان والدہ الحافظ

فکر روایت چھتیس ثابت نہ ہونے

لما ولي امامة المسجد المدينة اجمي سنتهم القديمة في ذلك مع مراعاة
ما عليه الاكثر فكان يصلي التراويح اول الليل بعشرين ركعة على المعتاد ثم
يقوم آخر الليل في المسجد بستة عشر ركعة فيختمه في شهر رمضان خمسين ركعة
على ذلك عمل اهل المدينة فهم عليه الى الان انتهى بيان سؤ ثابت هو
که صدر اول من تراویح بیس رکعت تحقین چنانچه لفظ اجمی سنتهم القديمة کا اس امر پر صاف
دلائل کرتا ہے باقی رہا یہ امر کہ امام مالک نے چھتیس رکعت یا چالیس رکعت اختیار
کین اسکا جواب یہ ہے کہ مسلم نہیں کہ امام موصوف کے نزدیک چھتیس رکعت تراویح
تحقین بلکہ ہو سکتا ہے کہ تراویح وہی بیس رکعت ہوں اور باقی رکعات نوافل زائد
محض واسطے اتباع اہل مدینہ کے پڑھتے ہوں اور اس کو حنفیہ بھی منع نہیں کرتے
فاضل حلبی نے غنیۃ المستملی میں لکھا ہے فان عادة اهل مكة ان يطوفوا بعد كل
اربع اسبوعاً ويصلون ركعتي الطواف وعادة اهل المدينة ان يصلوا
اربع ركعات وفيه ايضا وما احتج من عمل اهل المدينة ليس بحجة لانهم
يصلون فراوى بن كل ترويحتين اربع ركعات في مقابلة طواف اهل مكة
اسبوعاً بين كل ترويحتين وذلك غير ممنوع على ما مر من الكلام فيما هو المشهور
سنة بالجماعة لا فيماعدة والله اعلم انتهى ما ثبت بالسنة میں ہے
وقال مالك ويروى عن الشافعي ايضا انها ستة وتلتون مع الوتر فهو عمل
اهل المدينة خاصة وقالوا سبب ذلك ان اهل مكة يطوفون
بالبيت اسبوعاً ويصلون ركعتي الطواف بين كل ترويحتين واهل المدينة
لما بعدا ومن ادراك هذه الفضيلة صلوا بين ذلك اربع ركعات و
يسمونها السنة عشرية واستمر عادتهم على ذلك الى الان انتهى اوضح
في جو خليفہ عمر بن عبد العزیز کے وقت میں بعض سلف کا گیارہ رکعت پڑھنا نقل کیا

سو وہ روایت ضعیف اور مخالف روایت صحیح کے پر ضعف اسکا شیخ دہلوی کی تحریر معلوم
 ہوتا ہے چنانچہ ثابت بالسنۃ میں لکھتے ہیں: روی انہ کان بعض السلف فی عہد عمر بن
 عبدالعزیز یصلون بالحدی عشرۃ رکعتۃ انتہی شیخ کا اس روایت کو بصیغہ تمریف
 بیان کرنا اور اُس کے بعد یہ کہنا والذی استقر علیہ الامم واشتہی من الصحابة
 والتابعین ومن بعدہم ہوا العشرۃ انتہی صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ روایت
 ضعیف ہے اور امر قابل اعتبار بھی ہے کہ صحابہ اور تابعین کے وقت میں بیس رکعت پڑھی گئیں
 اور بالفرض اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو ہمارے مدعا کے کچھ مضربین ہیں ہم بیس رکعت کا
 سنت ہونا فعل صحابہ سے بلکہ قول و فعل رسول اللہ و ثابت کر آئے ہیں اور یہی اصل
 اُس روایت کا سمجھنا چاہئے جو ابن ابی شیبہ نے داود ابن قیس سے روایت کی ہے کہ عمر
 بن عبدالعزیز کے وقت میں چھتیس رکعت پڑھی جاتی تھیں اور ایسا ہی محمد بن زہری نے
 قیام اللیل میں روایت کی ہے چنانچہ اس روایت کو صاحب مآراء السنۃ نے صفحہ ۹
 میں نقل کیا ہے الحاصل جب بیس رکعت کا سنت ہونا ثابت ہو گیا تو جن بزرگان
 دین سے زیادت اور کمی اس عدد سے ہوئی اُس میں حتی الوسع تاویل مناسب کی جا
 چو کہ تراویح کا سنت ہو کہ نہ ہونا محقق اور مدلل ہوا سئلے تمہور فقہا اس کی تصریح
 کرتے ہیں اور بعض نے اس کے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے اور جنہوں نے لفظ مؤکدہ
 کی اس مقام پر تصریح نہیں کی ہے اور انکی غرض بھی یہی ہے اور یہ امر ان کے کلام مقدم
 اور متاخر دیکھنے سے اظہر من الشمس ہوتا ہے مگر نظر تحقیق اور انصاف دیکھا جائے اور
 قطع نظر قرائن عبارت کے بڑا قرینہ یہ ہے کہ تراویح کا سنت ہو کہ نہ ہونا صحیح ہے
 اور یہی قول محقق ہے پس جب تک کوئی مانع قوی نہ ہو ان بعض کے کلام کو اسی پر
 حمل کرنا چاہئے چہ جائیکہ کہ کوئی قرینہ مانع نہ ہو اور کلام سابق و لاحق اس معنی
 کے معاون اور شاہد ہو اب یہاں دو نقشہ لکھے جاتے ہیں ایک میں ان چند

کتابوں کی عبارت منقول ہے جن میں تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا واضح ہے یعنی سنت کے ساتھ لفظ مؤکدہ کی قید زائد کر دی ہے اور دوسرے میں وہ عبارتیں جنہیں سنت ہونے پر اجماع منقول ہے۔

اس نقشہ میں وہ روایتیں مسطور ہیں جنہیں سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا معنی ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	در مختار	التراویح سنة مؤکدة -
۲	تحفة الملوك	التراویح وهي سنة مؤکدة -
۳	منحة السالك	والاصح انما سنة مؤکدة -
۴	منح الفقار	التراویح سنة للرجال والنساء وهي سنة مؤکدة -
۵	جامع الرموز	وسر التراویح علی الصحيح للرجال والنساء سنة مؤکدة -
۶	غنية المستملی	ومن السنن المؤکدة التراویح ثم قال وهي سنة مؤکدة -
۷	ملقی الابحس	التراویح سنة مؤکدة فی کل ليلة من رمضان بعد العشاء قبل الوتر
۸	سراج الوماج	والاصح انما سنة مؤکدة -
۹	مراقی الفلاح	التراویح سنة وهي مؤکدة -
۱۰	ما ثبت السنة	وهي سنة مؤکدة للرجال والنساء
۱۱	خزانة المفتین	التراویح سنة مؤکدة -
۱۲	فتاوی قاضیخان	التراویح سنة مؤکدة -
۱۳	خزانة الفتاوی	التراویح سنة هو الصحيح من المذهب ان قال وفي الفتاوی سنة مؤکدة
۱۴	جوامع الفقه	التراویح سنة مؤکدة -
۱۵	فتاوی الحجۃ	التراویح سنة مؤکدة -

وہاں تراویح کا معنی ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱۶	احیاء العلوم	القرآن مجید و عیسیٰ و محمد و کتبہا مشہورہ و ہر سنیہ مؤکدہ
۱۷	صلوۃ مسعودی	نماز تراویح سنت مؤکدہ ست
۱۸	مسوی شرح مؤطا	ہو سنیہ مؤکدہ عند اہل العلم
۱۹	شرح وقایہ فارسی	بدانکہ تراویح سنت مؤکدہ ست
۲۰	البحر الرائق	التراویح سنیہ مؤکدہ
۲۱	تعالیق الانوار	ایضاً
۲۲	رد المحتار	ایضاً
۲۳	جوہرہ نیرہ	والاحیان التراویح سنیہ مؤکدہ
۲۴	خرائتہ الروایات	فی الخانیۃ التراویح سنیہ مؤکدہ
۲۵	فصیح	التراویح سنیہ مؤکدہ من انکر کونہا سنیہ فہو مبتدع ضال غیر
۲۶	مصنفی شرح مؤطا	این نماز سنت مؤکدہ ست نزدیک علما۔

انقسامین عبارتین مسطورین جنین تراویح کہ سنت ہے پر اجماع منقول ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	تعالیق الانوار	وحکی غیر واحد الاجماع علی سنتہا۔
۲	النہر الفائق	وانتخبیر بان ما فی الخانیۃ اولی لان قد حکى غیر واحد الاجماع علی سنتہا و فی مقام آخر قد اُطبِقوا علی سنتہا المواظبۃ الخلفاء
۳	البحر الرائق	و فی شرح منیۃ المصلی وحکی غیر واحد الاجماع علی سنتہا۔
	رد المحتار	و فی شرح منیۃ المصلی وحکی غیر واحد الاجماع علی سنتہا۔
اور اگر کوئی ناحق کوش کتمان حق چاہے اور یہ کہو کہ یہاں سنت سہرا و استحباب ہے		

و تراویح سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع منقول ہے

تو ہرگز اس کی گنجائش نہیں عبارت سابقہ ان کتابوں کی مراحۃ دلالت کرتی ہے کہ سنت
 مراد سنت مؤکدہ ہونا ہے عبارت سابقہ تعالیق الانوار اس طرح ہے التواویح سنة
 صحیحہ صاحب الہدایۃ فی الخلاصۃ اختلاف فی کونہا سنة واقطع الاختلاف
 بہ روایت الحسن بن علی حنیفۃ رحمہما عنہما سنة و ذکر ان ابایوسف سأل اباحنیفۃ
 عنہما وما فعلہ عمر فقال التواویح سنة مؤکدہ ولم یخرجہ عمر من تلقاء نفسه ولم
 یکن مبتدعا ولم یأمر بہ الا عن اصل لدیہ وعہد من رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وحکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہما انتہی دیکھئے سنت تراویح
 میں اختلاف نقل کر کے یہ کہنا کہ بہ سبب روایت جس کے یہ اختلاف اٹھ گیا اور پھر
 شیخی کا سوال وجواب نقل کر کے جس میں سنت مؤکدہ ہونے کی تصریح ہے بلکہ سنہ
 تراویح کے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے نہایت واضح دلیل ہے اس امر کی کہ سنت مؤکدہ
 ہونے پر اجماع مراد ہے اور نہ اتفاق کی عبارت دو وجہ سے میرے کلام کے مضمون پر ہے۔
 اول یہ کہ دلیل اجماع موافقت خلفایان کی ہے اور موافقت خلفا صاحب نہر کے نزدیک
 موجب سنت ہے چنانچہ فصل اول میں مذکور ہوا دوسرے یہ کہ قول صاحب نہر کی اولویت
 کی دلیل میں حکایت اجماع علی السنۃ نقل کی اگر سنت سے مراد استحباب لیا جائے تو یہ دلیل صحیح
 نہ ہوگی کمالا شفعہ علی من تأمل فی کلامہ وعبارتہ لہذا وسن فی رمضان عشرون رکعۃ
 عدل عن قول القدوری ولستحب ان یجتمع الناس فی رمضان فیصلی الہم
 امام خمیس تر و یجاء کل ترویجۃ بتسلیمتین لہما ان الاصح انہا سنة رواہ
 الحسن عن الامام کذا فی الہدایۃ قال فی العنایتہ تبعہ فی البحر وفیہ نظر
 اذا التماوہ علیہ بالاستحباب انما هو الاجتماع ولیس فی کلامہ دلالت علی
 ان التواویح مستحبۃ والی هذا اذہب بعضہم فقال التواویح سنة والاجتماع
 مستحب واجاب فی الحواشی السعدیۃ بانہ لما سکت عن بیان صفة التواویح

استقلالاً و ذکر لفظ الاستحباب فانظاہر استحبابہ علی مجموع الصلوٰۃ و
الاجتماع والتسلیم بین کل ترمیحین وانت خبیر بان ما فی العنایتہ اولی لان قد
حکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اور البحر الرائق میں اختیار سے سوال
ابی یوسف کا امام اعظم سے اور امام صاحب کا سنت مؤکدہ کہنا نقل کر کے لکھا ہے
ولا ینافیہ قول القدوری انہا مستحبة کما فہم فی الہدایۃ عنہ لانہ
انہا قال یستحب ان یجتمع الناس وهو یدل علی ان الاجتماع مستحب للیقین
دلالۃ علی ان المراد بہ مستحبة کذا فی العنایتۃ وفی شرح منیۃ المصلی وحکی
غیر واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اس کلام میں اول حکایت سنت نقل
کرنا اور قدوری کے قول کا محمل استحباب جماعت نکالنا نفس تراویح باواز بلند کہہ
رہا ہے کہ اجماع علی السنیتہ سے مراد یہی ہے کہ سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے زیادہ توضیح
موجب تطویل ہے اہل خبرت بنظر انصاف خود تامل فرمائیں اور رد المحتار میں بھی ایسا ہی
نقل عبارت کی حاجت نہیں اور نووی اور کرمانی اور ابوالطیب نے جو استحباب پر اجماع
نقل کیا ہے ان کے کلام کا بھی محمل اجماع علی السنیتہ ہونا چاہئے ورنہ یہ قول بغوا ورجل
واقع ٹھہر گیا کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے اور کتب
خفیہ میں سنت مؤکدہ ہونا مذکور ہے پھر اجماع استحباب کے کیا معنی علاوہ اسکے نووی
اور کرمانی شافعی ہیں اور جمہور شافعیہ کے نزدیک سنت اور مستحب دونوں مترادف
ہیں تو انکا استحباب پر اجماع نقل کرنا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں ہو سکتا اور
امام نووی کے کلام سے تو بخوبی ظاہر ہے کہ ان کی مراد استحباب ہے وہ مرتبہ ہے جسے خفیہ
سنت مؤکدہ کہتے ہیں اگرچہ اونکی اصطلاح میں اس کا نام سنت مؤکدہ نہ ہو کیونکہ اسی
تراویح کو کہتے ہیں لانہ من الشعائر الظاہرة فاشبہہ صلوۃ العید اور اسکے
بعد لکھا ہے واجتمعت الامۃ علی ان قیام رمضان لیس بواجب علی ہر منہ

انتہی پس نووی کا تراویح کو شعائر اسلام میں قرار دینا اور مشابہ نماز عید کے کہنا اور مقابلہ واجب کا ڈالنا نہایت ظاہر قرینے اسباب کے ہیں کہ استحباب سے مراد وہی مرتبہ ہے جسے خفیفہ کی اصطلاح میں سنت مؤکدہ کہتے ہیں علاوہ اسکے شرح مسلم کے اور اور مقامات بھی اسکے شاہد ہیں کہ امام موصوف نے استحباب کا اطلاق سنت مؤکدہ پر کیا ہے چنانچہ شرح مسلم میں سنت فجر کے عنوان میں لکھا ہے باب استحباب کعتی الفجر مقام غور ہے کہ سنت فجر کہ باتفاق خفیفہ اور شافعیہ کہ سنن ہے اسکو امام موصوف نے مستحب کہا پھر اگر تراویح کو مستحب لکھا کہ سنت فجر سے تاکد میں کم ہے تو کیا بعید ہے اور باب فضل السنن الراۃ میں لکھا ہے قال اصحابنا وجمہور العلماء ہذہ الاحادیث کلھا واستحبوا جمیع ہذہ النوافل اور نماز چاشت کے بیان میں لکھا ہے باب استحباب صلوۃ الضحیٰ اور اسکے بعد ہے وحاصلہا ان الضحیٰ سنۃ متاکدۃ اور باب الاعتناء میں ہے وقد اجمع المسلمون علی استحبابہ وانہ لیس بواجب وعلیٰ اند متاکدۃ فی العشر الاخر من رمضان انتہی اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ مولانا ابو الطیب نے باوجود خفی ہونے کے شرح جامع ترمذی میں تراویح کے مندوب ہونے پر اجماع نقل کیا ہے پھر اس قول میں اور اجماع علی السنۃ میں کیونکر توافق ہو سکتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ مذکور سے مراد مولانا کی سنیت معلوم ہوتی ہے ورنہ کلام خلاف واقع ہوگا جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا اور یہ ان کے کلام میں اسکا قرینہ بھی پایا جاتا ہے کیونکہ بمقابلہ واجب کے مندوب کہا ہے چنانچہ عبارت اسکی یہ ہے واجتہت الامۃ علی ان قیام رمضان لیس بواجب بل ہو مندوب انتہی اگر مندوب کے مراد مندوب عرفی ہوتا تو مقابلہ سنت کا اختیار کرتے اور یوں کہتے علی ان قیام رمضان لیس لبسنۃ بل ہو مندوب کہا کہ لا ینفی علی دوی البصائر اور اگر یہ توجیہ نہ کی جائیگی تو سینکڑوں علمائے امت حامی دین ملت

ملیہ یہ تقریر جواب بر تقدیر تسلیم تقریر سائل ہے ورنہ مولانا ابو الطیب کے کلام سے اجماع علی المذہب ہرگز ثابت نہیں ہوتا بلکہ خوف عدم وجوب پر اجماع ثابت ہوتا ہے فافہم ۱۲ منہ

مخدیرہ است خارج ہو جائیگے اور مولانا ابوالخیر کا سنت پر مندوب کا اطلاق کرنا کچھ
 خرق اصطلاح اور مخالف حقیقہ نہیں ہو کیونکہ اطلاق مندوب اور استحباب کا مطلق سنت
 پر اور سنت مؤکدہ پر حقیقہ کے نزدیک آتا ہے چنانچہ طحاوی میں ہے المندوب بالمعنی لا یجوز
 للسنة والمستحب انتهى اور طحاوی کے کتاب النکاح میں ہے وکتیرا ما یتساھل
 فی اطلاق المستحب علی السنة انتهى اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے وحاصله تھوینا
 اطلاق اسم المستحب علی السنة وعکسہ وبہذا اطلق اسم المستحب علی
 الغسل ثم قیس فیہ الغسل الخ اور کتاب النکاح میں ہے قوله سنة مؤکدہ وهو
 محمل القول بالاستحباب وکتیرا ما یتساھل فی اطلاق اسم المستحب علی السنة
 اور اگر کوئی شخص کہے کہ جس طرح استحباب پر اجماع غلط ہے ویسا ہی سنیت پر اتفاق باطل
 ہے کیونکہ بعض استحباب کے بھی قائل ہیں چنانچہ ثابت بالسنة وغیرہ میں ہے طور ہے تو اس کا
 جواب یہ ہے کہ قبل شہرت روایت اس میں عمر اور حسن بن زیاد کے بعض استحباب کی طرف
 کی گئی تھی مگر بعد ان کی روایت کے یہ اختلاف منقطع ہو گیا چنانچہ کتب فقہ میں مسطور ہے
 بحر الرائق میں ہے وذكر فی الخلاصة ان المشايخ اختلفوا فی کونہا سنة یا استحباب
 الاختلاف بن وایۃ الحسن انہا سنة مطلقہ اور تعالیق الزوار میں بھی ایسا ہی ہے
 اور عبارت اسکی اوپر گزری اور ما ثبت بالسنة میں ہے اعلم انہ قد اختلف العلماء
 فی التراویح تسمی سنة فقال بعضهم لا ہی من النوافل وتسمی مستحبہ وقال
 بعضهم سنة وهو الاصح وہی سنة مؤکدہ للرجال والنساء وتوارثھا الخلف
 عن السلف والنظم الخلاف بن وایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ انہا سنة لا یتبعی
 ترکھا انتهى اور ایسا ہی طحاوی سنہ حاشیہ مرقی اصطلاح میں لکھا ہے حاصل کلام ہے کہ
 تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا بدلائل متعددہ ثابت ہو کوئی اہل علم نہ صرف تراویح بل
 کی سنت مؤکدہ ہونے سے انکار نہیں کر سکتا کیونکہ قطع نظر بواجب صحابہ کے یہ سنہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت ہم کی تراویح پر پائی جاتی ہے یعنی اگرچہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی روز پڑھ کر ترک کر دی اور پھر جماعت نہیں پڑھی مگر یہ
 ترک کرنا بسبب غلطی کا تھا اور ہم فقہاء اول میں ثابت کر آئے ہیں کہ ایسا ترک کرنا
 موافقت میں داخل ہے باقی رہا بیس رکعت کا سنت ہو کہ وہ ہونا فعل صحابہ اور خلفاء
 تو ثابت ہی ہے اس میں تو کسی کو کلام نہیں اور اگر انصاف اور غور کیا جائے تو اس کا ثبوت
 درایت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی اگرچہ روایت ثبوت میں گفتگو ہو صحابہ کا بلا
 انکار اس عدد کو قبول کر لینا اور اس پر ہمیشگی کرنا نہایت قوی دلیل ہے اس بات کی کہ حضرت
 سے بیس رکعت کا ثبوت قوی یا فعلی ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا پس جب بیس رکعت کا
 ثبوت بطور روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا اور صحابہ کرام کی موافقت
 اس عدد پر پائی گئی تو بلا شک اس عدد کا سنت ہونا ثابت ہوا اب اگر کوئی
 شخص بیس رکعت تراویح نہ پڑھے یا اس کے سنت ہو نیک اعتقاد نہ رکھے وہ بلاشبہ بدعتی اور
 گمراہ ہے اہل اسلام کو اس میں نہایت احتیاط چاہئے جہاں تک ہوسکے اسکے جاری
 اور قائم رکھنے میں سعی کرتے رہیں یہ فعل شہداء اسلام میں سے ہی جیسے عید کی نماز یا اذان
 ایسے امور کے ترک میں قتل کا حکم ہے یہ وہ سنت ہے کہ مشرق سے لیکر مغرب تک تمام اہل
 سنت کا معمول ہے اور مختار رہا ہے اور سابق و خلف تک تمام اکابر دین اسکو مانتے چلا آئے
 ہیں ایسے فعل کو ترک کرنا اور مخالف عمل میں لانا غیر سبیل مومنین کی اتباع کرنا ہے۔ و
 من يتبع غير سبيل المومنين يولد حاقق لى و نصليہ جہنم و ساءت مصير اب
 میں اس سالہ کو ختم کرتا ہوں اور ناظرین با تکلیف کنجیدت میں عرض سامون کہ اس سالہ
 کو نظر انصافاً و احتیاطاً فرمائیں اگر ازراہ بشریت کہیں مہمونیان یا بین اصلاح دین یا مہمونیان یا مہمونیان
 پوشی کریں رد و کہ میں مبادرت نکیرین خدا شاہد حال ہو و کئی باشند شہیدانچہ اس سالہ کی تحریر ہے
 کسی کار و یا جو اظہار بالذات نہیں ہے بلکہ بعض اظہار حویہ ہے اور سنت قدیمہ کا جلدی اظہار کہ نہایت

والله الموفق والمعين واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة
والسلام على سيد المرسلين محمد وال واهل بيته جميعين

فہرست مضامین سالہ غایتہ التتقیح فی اثبات تراویح

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳	دلیل دوم	۲۳	بان معنی سنت مستحب
۲۴	دلیل سوم	۲۴	اقوال اصولیین حنفیہ کے بیان معنی سنت میں
۲۵	بیان نسخ فرضیت تہجد	۲۵	اقوال فقہاء حنفیہ کے بیان معنی سنت میں
۳۳	بیان رکعت تراویح کا مسنون ہونا	۳۳	تعریف سنت میں جنہوں نے مواظبت
۳۴	تنبیہاں بات پر کہ میں رکعت تراویح	۳۴	رسول کو خاص کیا ہو انکی غرض مطلق سنت
۳۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ثابت ہو	۳۵	کی تعریف نہیں معلوم ہوتی۔
۳۶	ذکر چھتیس رکعت تراویح کا	۳۶	بیان عمومیت تعریف سنت جو بظاہر
۳۷	عبارت کتب فقہ وغیرہ میں سنت ہو کہ	۳۷	مواظبت رسول اللہ سے خاص ہے
۳۸	ہونا تراویح کا مصرح ہے	۳۸	اصح اور صحیح کے ایک معنی قول فقہاء میں
۳۹	نقل کلام فقہاء کہ سنن تراویح پر اجماع	۳۹	آئے ہیں۔
۴۰	بیان اطلاق مستحب کا سنت پر	۴۰	ضمیمہ ایک اعتراض کے جواب میں
		۴۱	اثبات حدیث نفس تراویح بدلائل متعددہ
		۴۲	دلیل اول

Checked
1987

